

# **EL MODELO DEL DEPORTE**

## **UNIVERSITARIO ESPAÑOL**

2005

# ÍNDICE

1.	Introducción.....	3
2.	Antecedentes y Estado de la Cuestión .....	6
2.1.	Breve Revisión de la Historia Reciente del Deporte Universitario.....	6
2.2.	Investigaciones Reseñables del Deporte Universitario .....	10
2.3.	El deporte en las universidades españolas.....	12
3.	Objetivos .....	15
4.	Metodología .....	16
4.1.	Encuesta a los responsables de los servicios de deporte universitario.....	18
4.1.1.	Población Objeto de Estudio.....	18
4.1.2.	Muestra .....	20
4.1.3.	Técnicas instrumentales .....	21
4.1.4.	Registro de los datos .....	23
4.1.5.	Tratamiento de los datos .....	29
4.2.	Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario .....	30
4.2.1.	Población objeto de Estudio .....	30
4.2.2.	Muestra .....	30
4.2.3.	Técnicas instrumentales .....	32
4.2.4.	Registro de los datos .....	34
4.2.5.	Tratamiento de los datos .....	37
4.3.	Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 .....	37
4.3.1.	Población Objeto de Estudio.....	37
4.3.2.	Muestra.....	37

4.3.3.	Técnicas instrumentales .....	42
4.3.4.	Registro de los datos .....	42
4.3.5.	Tratamiento de los datos .....	43
5.	Resultados .....	44
5.1.	Encuesta a los responsables de los servicios de deporte universitario.....	44
5.1.1.	Datos generales de la universidad.....	44
5.1.2.	Personal.....	47
5.1.3.	Instalaciones .....	54
5.1.4.	Actividades .....	70
5.1.5.	Clubes deportivos universitarios .....	73
5.1.6.	Ingresos .....	74
5.1.7.	Gastos .....	75
5.1.8.	Planificación.....	79
5.2.	Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario .....	80
5.3.	Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 .....	108
6.	Análisis y Discusión de los Resultados .....	136
6.1.	Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario .....	136
6.1.1.	Demanda Establecida.....	137
6.1.2.	Demanda Latente .....	167
6.1.3.	Demanda Ausente .....	188
6.2.	Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 .....	204
7.	Conclusiones.....	215
7.1.	Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario .....	215

---

7.1.1.	Demanda establecida .....	215
7.1.2.	Demanda latente.....	217
7.1.3.	Demanda ausente.....	218
7.2.	Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 .....	220
8.	Bibliografía .....	223
9.	Anexos .....	229
9.1.	La encuesta a los responsables de los S.D.U.....	229
9.2.	La entrevista a los usuarios de los S.D.U. ....	238
9.3.	La entrevista a los participantes en los C.E.U.....	242
9.4.	Estructuras de las tablas de SQL.....	244

# 1. Introducción

Desde los últimos estudios que han analizado ya hace algunos años la situación del deporte universitario en España, es necesario diagnosticar nuevamente el estado del mismo y estudiar su evolución. Por este motivo, el Consejo Superior de Deportes a encargado a la Universidad de Córdoba la realización de este estudio, el cual supone un importante paso adelante para conocer en profundidad “El Modelo del Deporte Universitario Español”.

Después de una etapa en la cual se trataba de sacar a la luz el gran desconocido que era el deporte universitario, plagado de tópicos que el tiempo y las investigaciones han ido desmintiendo, es el momento de conocer el modelo de deporte universitario al que se ha llegado en toda su extensión, con sus virtudes y sus limitaciones. Para ello esta investigación se ha basado en tres pilares fundamentales:

- Los responsables de los servicios de deporte universitario.
- Los usuarios de estos servicios de deporte universitario.
- El análisis de los Campeonatos de España Universitarios como una de las máximas expresiones del modelo actual.

La encuesta y la entrevista han sido los métodos fundamentalmente empleados para la obtención de la información, teniendo que destacar la colaboración de los alumnos universitarios, la de los participantes en los Campeonatos de España Universitarios y muy especialmente, el esfuerzo

realizado por los servicios de deporte para la exhaustiva cumplimentación de toda la información referente a su estructura y funcionamiento.

En este sentido, hay que destacar también el esfuerzo para el desarrollo de esta ambiciosa investigación. En el caso de las entrevistas a participantes en los Campeonatos de España Universitarios se han desplazado miembros del equipo investigador a las sedes donde se celebraban estas competiciones. Y para las entrevistas a usuarios de servicios de deporte ha llevado al personal de la investigación por buena parte de la geografía española. Por último, la encuesta a los responsables de los servicios de deporte ha tenido una gran complejidad técnica, ya que las ambiciosas pretensiones de este estudio no son simplemente disponer de la información de este momento puntual, sino que permita su captura de forma periódica y de este modo establecer conclusiones gracias a los estudios longitudinales.

Reseñar también el rigor con el cual ha sido realizado la presente investigación, habiendo contado con la colaboración de múltiples investigadores y estudiosos de prestigio nacional, que han aportado valiosos conocimientos, permitiendo obtener resultados y conclusiones de gran interés para nuestro deporte universitario.

Las etapas que se han seguido para el desarrollo de este estudio, han comenzado con una amplia documentación, habiendo desarrollado un diseño dividido en tres partes como ya se ha comentado, pero que a su vez siempre han estado relacionadas ya que forman parte del estudio de una misma

realidad. El cuidadoso diseño de las encuestas y el permanente seguimiento en su cumplimentación ha sido fundamental para la obtención de datos fiables. Esto permite que mediante un análisis de los datos con reputados especialistas, la obtención de resultados relevantes para el deporte universitario español. Por último, la discusión de los resultados no sólo ha permitido la obtención de importantes conclusiones, sino que son un interesante referente para una nueva línea de investigación dentro de la realidad de deporte universitario en España.

## 2. Antecedentes y Estado de la Cuestión

### 2.1. Breve Revisión de la Historia Reciente del Deporte Universitario

Se comienza esta breve revisión histórica del deporte universitario en los años 20, momento en el que surgen asociaciones deportivas en algunas universidades españolas, como consecuencia de la inquietud por la práctica de los estudiantes universitarios. En algunos casos, estas asociaciones están apoyados por profesores con mayor sensibilidad por el hecho deportivo, fundada esta sensibilidad la mayor parte de las veces en una práctica deportiva fuera del ámbito universitario.

Posteriormente, el régimen franquista se hace eco de la relevancia del deporte, en gran medida utilizado como medio propagandístico y de control de la juventud, y como ha pasado históricamente en otros países y ámbitos del deporte y la educación física, se dirige el deporte español desde el ámbito militar, con todo lo que ello supone.

En esta época, el deporte en general depende de la *Secretaría General del Movimiento* hasta la transición democrática, encontrando en su andadura algunos hitos importantes como la *Ley de Educación Física* en 1961, conocida como *Ley Elola Olaso*, la creación de la *Delegación nacional de Educación Física y Deportes* que controla todo el deporte federado. Mientras, en el ámbito universitario, es el *Sindicato Español Universitario* (SEU), el que dirige la actividad deportiva, encontrando como principal



evento nacional anual, los *Juegos Universitarios Nacionales*, donde prima para la participación el nivel del deportista.

A nivel de cada universidad existían algunas actividades, aunque la carencia de instalaciones, recursos y profesionales formados, hacen que estas sean muy reducidas, no encontrándose competición deportiva a estos niveles. Es importante mencionar la existencia de una asignatura de Educación Física como parte obligatoria del currículum de los universitarios, esta asignatura tenía algunas particularidades, como que los profesores eran nombrados anualmente por el *Frente de Juventudes* y la *Sección Femenina*. La superación de este trámite, al menos así era detectado por la mayor parte de universitarios, se basaba en una serie de pruebas físicas, o la asistencia al menos a 15 sesiones de la citada asignatura (existen a este respecto multitud de historias referentes a la compra-venta de asistencia a clases entre alumnos). También existía la posibilidad de superar esta asignatura mediante la demostración de una práctica deportiva federada regular.

En 1970, nace la *Federación Española de Deporte Universitario* (FEDU) bajo la tutela de la *Delegación Nacional de Educación Física y Deportes*, siendo el organismo encargado de organizar y controlar el deporte universitario, para lo cual se organiza en distritos (antecedente de los actuales grupos en que se divide el territorio español en lo que a deporte universitario se refiere). FEDU, disponía de presupuesto y patrimonio propios, siendo un organismo independiente de la universidad que corría con sus gastos de instalaciones y competiciones. A pesar de que en los fines de esta organización se expresa de modo fundamental la práctica

deportiva de todo universitario, independientemente de sus medios y capacidades físicas, la realidad es que este organismo se centra en el rendimiento deportivo por su orientación hacia la competición en el ámbito universitario, tanto nacional, como internacional. La competición deportiva nacional se organizaba partiendo de la agrupación menor, los distritos, pasando posteriormente a las fases sector y por último a la fase final de los Campeonatos de España Universitarios. Queremos hacer notar en este punto la similitud con la organización actual de los campeonatos universitarios, heredera de la que acabamos de describir.

Dentro de las universidades, la organización deportiva estaba basada en clubes, los cuales dependiendo de su número de miembros como principal indicativo, han tenido bastante fuerza en algunas universidades. Sin embargo, estos siempre han sido muy variables, debido a que su junta directiva esta formada por alumnos, y estos solían cambiar cada pocos años, no ocupándose de formar a las personas en las que se delegaba para el siguiente periodo la dirección del club.

En 1985 desaparece la FEDU y tras unos años de vacío donde son los Servicios de Deporte Universitario los únicos encargados de organizar todo el deporte universitario, se crea al auspicio del Consejo Superior de Deportes en 1988 el *Comité Español de Deporte Universitario* (CEDU), organismo que llega hasta nuestros días, aunque con competencias sólo en el ámbito nacional e internacional. Es a partir de la *Ley de Reforma Universitaria* (Ley Orgánica 11/1983 de 25 de Agosto), donde a través del reconocimiento de la autonomía universitaria, recae toda la organización

interna del deporte dentro de cada universidad en el Servicio de Deportes de la misma.

También es importante constatar la influencia de la estructura federada en el deporte universitario, como dicen Álvarez Santullano y Martínez Orga “las actividades deportivas en España, en su manifestación organizada y de competición (...) han estado tradicionalmente soportadas (...) por estructuras federativas. La práctica deportiva universitaria, aún con la singularidad de la preferencia de sus sujetos activos hacia el deporte-participación sobre el deporte-competición, no ha sido ajena a esta tendencia” (Álvarez Santullano y Martínez Orga, 1999).

Esto da en la actualidad con un modelo deportivo universitario en España muy influenciado por la estructura federativa, con una baja intervención del Estado en el desarrollo general y basada como estructura fundamental que organiza el deporte universitario, en los Servicios de Deporte Universitario. Hoy en día todas las universidades españolas cuentan con una estructura, por mínima que sea, para organizar las actividades deportivas y cuya denominación más extendida es la de Servicio de Deporte Universitario (aunque también encontramos nomenclaturas similares como Área de Deportes, Servicio de Actividades Deportivas, entre otras) (Martínez, 2003). Estas unidades están muy condicionadas a la forma en que se desarrolla el deporte en la universidad: el deporte surge, en la mayor parte de las universidades, de las inquietudes de los estudiantes, no siendo una actividad obligatoria, por lo que los Servicios de Deporte se conciben como una estructura que de apoyo a estas inquietudes relacionadas con la actividad física y el deporte.

Este cambio en cuanto a las inquietudes deportivas de los universitarios, se está agudizando en los últimos tiempos, abandonando cada vez más el modelo basado en el deporte competitivo a favor de actividades no competitivas enfocadas a la recreación, la salud y la apariencia corporal, buscando además unas altas cotas de calidad. Todo lo cual hace que en muchos casos opten por la oferta de actividades que ofrecen las entidades privadas anexas a la universidad.

## **2.2. Investigaciones Reseñables del Deporte Universitario**

En este apartado se realiza una breve revisión de los estudios más interesantes sobre Deporte Universitario. Bien es cierto que los estudios sobre el deporte universitario español son escasos, hecho que siempre se ha interpretado como un desinterés hacia este. Sin embargo, en los últimos años se produce un cambio en esta tendencia, pudiendo señalar como estudio que marca esta discontinuidad el *plan a medio y corto plazo para la mejora de la práctica de la actividad física y el deporte en la universidad* de 1987. En él, se puede observar que la realidad de los Servicios de Deporte Universitario es muy difusa, el personal que presta sus servicios no está dedicado exclusivamente a los temas relacionados con el deporte en la universidad, la jornada laboral es variable, y existe gran parte de actividades que se sustentan gracias al voluntariado. Esta circunstancia se ha ido atenuando hasta nuestros días, como así lo demuestran los últimos estudios (Martínez, 2003), sin embargo, todavía se observa en algunos

casos esta circunstancia como parte de algunos males endémicos de la universidad.

Otro documento interesante es el realizado por la Universidad de Valladolid en 1991, el *Estudio sobre el deporte en la Universidad de Valladolid*. En el se concluye que el personal de los Servicios de Deporte Universitario españoles tiene una adecuada preparación, siendo en su mayoría titulados superiores o medios. Sin embargo, en estudios más recientes como el de Martínez Orga del 2003, encontramos que son una minoría los titulados universitarios superiores y medios en la totalidad de personas que prestan sus servicios en los Servicios de Deporte Universitario. Este perfil de titulado superior o medio suele responder a la figura del responsable del Servicio de Deporte, y en Servicios de mayor tamaño a las personas que están al frente de las unidades o departamentos, pero no responde a la generalidad de personas que trabajan en los Servicios de Deportes (Martínez, 2003).

Otra importante investigación por su profundidad, envergadura y mayor cercanía temporal es el estudio realizado por el Consejo Superior de Deportes y dirigido por Fernando París en 1996, *El deporte en las universidades españolas*. Este estudio reconoce la importancia cuantitativa del llamado deporte universitario. También percibe esta investigación una gran diferencia entre la forma que tienen de organizar las universidades su deporte, estas diferencias pueden seguir constatándose en estudios posteriores como el dirigido por Martínez Orga en el 2003, donde se observa una gran dispersión en variables como (Martínez, 2003):

- Número de trabajadores: De 1 trabajador en el Servicio de Deportes que menos, a 266 el servicio que más personas tiene prestando sus servicios en él.
- Unidades o departamentos en los que se divide: Desde un mínimo de 0 unidades, hasta un máximo de 27 unidades el servicio que más departamentalizado está.
- Tamaño de las unidades o departamentos: Entre 1'88 y 88'30 personas.
- Total de planes y subplanes: Entre 0 y 15 planes y subplanes realizados por el Servicio de Deporte.

Volviendo a la investigación dirigida por Fernando París, debemos destacar una de sus conclusiones. En este sentido la importancia del deporte universitario, teniendo en cuenta la totalidad del deporte nacional, es reducida. Y esto no corresponde a la importancia de la población universitaria por cuantía, nivel socio-cultural y nivel de práctica, el cual es casi el doble que en la población general.

### **2.3. El deporte en las universidades españolas**

Un antecedente relevante de esta investigación es el estudio titulado *El deporte en las universidades españolas. Análisis de la encuesta realizada por el Consejo Superior de Deportes en 1995 sobre su organización, práctica y equipamientos*. Este estudio dirigido por Fernando París y publicado en 1996, supone un relevante paso adelante en el conocimiento de la realidad del deporte universitario en España. Hay que destacar así

mismo las conclusiones obtenidas por este estudio y que permitieron clarificar muchos puntos a la vez que eliminaron multitud de tópicos sobre el deporte universitario español:

- En los años anteriores a este estudio, existía un debate sobre la importancia del llamado deporte universitario, llegando a cuestionar si se podía hablar de un deporte universitario como tal y si tenía un peso significativo. Una de las conclusiones más relevantes del estudio de París fue que “existe un deporte universitario cualitativamente importante”, siendo importante y significativo en términos absolutos (CSD, 1996:71). Este hecho ha reafirmado la realidad de este movimiento posibilitando el reconocimiento por parte de personas e instituciones del deporte universitario.

Sin embargo, y a pesar de esta afirmación, París también reconoce que “el peso del deporte universitario en el contexto nacional es, todavía, relativo”, a pesar de las magnitudes absolutas que se pueden encontrar en el estudio (CSD, 1996:72). Los espacios deportivos todavía no llegaban al uno por cien de los espacios deportivos convencionales, así como el número de secciones deportivas de los clubes universitarios no alcanzaban tampoco este porcentaje; y el dinero que las universidades destinaban al deporte estaba en torno al 2%.

Quizás sea todavía más relevante que internamente el conjunto de las universidades daban una relevancia al deporte que París califica de “marginal”, ilustrando este hecho con ejemplos como que el presupuesto relacionado con deporte en las universidades representaba sólo el 0,66% del presupuesto de las universidades.

- Las universidades, desde su autonomía para organizarse reflejaban múltiples diferencias que también se apreciaban en el deporte, concluyendo que “a pesar de los numerosos puntos comunes, existe una significativa diferencia en como las universidades afrontan la organización del deporte” (CSD, 1996:71). Estas diferencias eran constatables no sólo en aspectos referentes a las instalaciones o el personal, sino que las diferentes políticas universitarias llevaban a una clara diferenciación de modelos. Por otra parte, París resalta que esta diferencia no tiene por qué ser negativa, sino todo lo contrario, ya que es parte de una diversidad que esta presente en la historia, la cultura y la economía del territorio nacional. Suponen además estas diferencias, un signo de identidad de cada universidad que trata de encontrar sus propias soluciones a los problemas que tiene que abordar. Por este motivo se encontraban importantes diferencias incluso entre campus de una misma universidad (CSD, 1996:72).
- Teniendo en cuenta estos elementos se afirma en el estudio que “existe un importante margen de mejora”, afirmando que el deporte universitario “no ha tocado techo, ni mucho menos” (CSD, 1996:73). Lo que sí se resalta como imprescindible es conocer las prioridades existentes, instando a los responsables a crecer en número de instalaciones, número de técnicos, mayores presupuestos y más participación. También se hace referencia al desarrollo cualitativo indicando como fundamentales los siguientes puntos: “más práctica femenina, más nivel de asociacionismo, más cualificación del personal y mayor grado de autofinanciación de la práctica” (CSD, 1996:73).



### 3. Objetivos

Respecto a los objetivos del presente estudio se deben destacar:

- Conocer exhaustivamente la realidad de los servicios de deportes mediante la realización de encuestas en profundidad, tanto a dichos servicios de deportes, como a los usuarios de los mismos.
- Analizar la evolución del deporte universitario en España desde los últimos estudios realizados hasta nuestros días.
- Desarrollar una aplicación que permita conocer periódicamente y con un esfuerzo reducido, la evolución producida en los principales indicadores de la situación del deporte universitario español.
- Examinar los Campeonatos de España Universitarios desde la opinión de los participantes.
- Reflexionar sobre la realidad del deporte universitario para que este estudio sirva como instrumento en la toma de decisiones del futuro del deporte universitario español.

## 4. Metodología

Para el mejor conocimiento de la realidad del deporte universitario español, se ha diseñado la metodología que se va a desarrollar en este apartado. Este conocimiento no se ha querido quedar en el reflejo de los responsables de los servicios de deporte universitario de una serie de parámetros, sino que llegando más allá recoge también la percepción de los usuarios finales. Por otra parte, es momento de analizar con mayor detenimiento uno de los elementos que supone una de las máximas expresiones de deporte universitario español, los Campeonatos de España Universitarios. Estos campeonatos no han sido analizados en profundidad y de un modo experimental que constate cómo son percibidos por los participantes, en los largos años que llevan desarrollándose.

Los métodos de observación empleados para la obtención y el registro de la información han sido por tanto la encuesta y la entrevista.

La encuesta, es un procedimiento de observación ampliamente utilizado en la investigación sociológica, y que está preparada especialmente para esta. Se caracteriza por los siguientes rasgos:

- Consiste en la observación no directa de lo que se desea analizar, sino a través de las manifestaciones realizadas por los propios interesados.
- Permite una aplicación muy amplia, casi masiva, que a través de los sistemas de muestreo puede extenderse a comunidades nacionales

enteras, este hecho es especialmente constatable con el empleo de las tecnologías de la información.

- Otra virtud de este método es la posibilidad de obtener información sobre multitud de cuestiones, haciendo posible investigar aspectos subjetivos.

La entrevista, al igual que la encuesta, tiene como fundamental instrumento de observación el cuestionario, pero con importantes particularidades respecto a esta. En primer lugar que el entrevistador forma parte del instrumento de observación, ya que es este quien formula las preguntas y anota las respuestas. A diferencia de la encuesta, donde es el propio encuestado el que lee las preguntas y registra la información. Otra particularidad es que la entrevista provoca la interacción y por tanto la relación social entre entrevistador y entrevistado. Estos elementos hacen necesaria la formación de los entrevistadores para que la investigación conserve su rigor científico. A este respecto, los entrevistadores han sido preparados específicamente para su cometido mediante una formación en la cual se les ha informado sobre la investigación desarrollada, la encuesta a realizar y sus objetivos. Además, se les ha entregado unas claras instrucciones sobre las normas a seguir a la hora de desarrollar las entrevistas, entre las cuales se encontraban referencias a la selección de los entrevistados, el ambiente de la entrevista, la manera de formular las preguntas, de anotar las respuesta y de terminar la entrevista.

Estos métodos de observación se han concretado en:

- Encuesta a los responsables de los servicios de deporte universitario.
- Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario.
- Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios.

Cuya metodología se detalla a continuación.

## 4.1. Encuesta a los responsables de los servicios de deporte universitario

### 4.1.1. Población Objeto de Estudio

La población objeto de estudio en el caso de esta encuesta, son los responsables de los servicios de deporte de las universidades españolas registradas en el C.E.D.U., universidades que pasamos a citar:

<b>Nº</b>	<b>SIGLAS</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>POBLACION</b>
1	UAH	Universidad de Alcalá	Alcalá de Henares (Madrid)
2	UAL	Universidad de Alicante	S.Vicente del Raspeig (Alicante)
3	ALM	Universidad de Almería	Almería
4	UAB	Universidad Autónoma de Barcelona	Cerdanyola del Vallés (Barcelona)
5	UAM	Universidad Autónoma de Madrid	Madrid
6	BAR	Universidad de Barcelona	Barcelona
7	UBU	Universidad de Burgos	Burgos
8	UCA	Universidad de Cádiz	Cádiz
9	UCN	Universidad de Cantabria	Santander
10	CAR	Universidad Carlos III de Madrid	Getafe (Madrid)
11	CLM	Universidad de Castilla-La Mancha	Cuenca
12	UCM	Universidad Complutense de Madrid	Madrid
13	UCO	Universidad de Córdoba	Córdoba
14	UEX	Universidad de Extremadura	Cáceres
15	UdG	Universidad de Girona	Girona
16	UHU	Universidad de Huelva	Huelva
17	UIB	Universitat de les Illes Balears	Palma (Balears)
18	UJA	Universidad de Jaén	Jaén
19	UJI	Universidad Jaume I de Castelló	Castelló
20	ULC	Universidad da Coruña	La Coruña
21	ULL	Universidad de La Laguna	La Laguna (Sta. Cruz de Tenerife)
22	URI	Universidad de La Rioja	Logroño

23	PGC	Universidad de Las Palmas de G. Canaria	Las Palmas Gran Canaria
24	ULE	Universidad de León	León
25	UdL	Universidad de Lleida	Lleida
26	UMA	Universidad de Málaga	Málaga
27	UMU	Universidad de Murcia	Murcia
28	UOV	Universidad de Oviedo	Oviedo
29	UPV	Universidad del País Vasco	San Sebastian
30	UPC	Universitat Politècnica de Catalunya	Barcelona
31	UPM	Universidad Politécnica de Madrid	Madrid
32	PVA	Universidad Politécnica de Valencia	Valencia
33	UPF	Universitat Pompeu Fabra	Barcelona
34	PNA	Universidad Pública de Navarra	Pamplona
35	URV	Universitat Rovira i Virgili	Tarragona
36	SAL	Universidad de Salamanca	Salamanca
37	USC	Universidad de Santiago de Compostela	Santiago de Compostela
38	USE	Universidad de Sevilla	Sevilla
39	UND	Universidad Nacional de Educ. a Distancia	Madrid
40	VAL	Universitat de Valencia	Valencia
41	UVA	Universidad de Valladolid	Valladolid
42	UVI	Universidad de Vigo	Vigo
43	UZA	Universidad de Zaragoza	Zaragoza
44	UAX	Universidad Alfonso X El Sabio	Villanueva de la Cañada (Madrid)
45	UAN	Universidad Antonio de Nebrija	Hoyo de Manzanares (Madrid)
46	UDE	Universidad de Deusto	Bilbao
47	UEM	Universidad Europea de Madrid	Villaviciosa de Odón (Madrid)
48	UNA	Universidad de Navarra	Pamplona
49	PCO	Universidad Pontificia Comillas	Madrid
50	PSA	Universidad Pontificia de Salamanca	Salamanca
51	URL	Universitat Ramón Llull	Barcelona
52	USP	Universidad San Pablo CEU	Madrid
53	UOC	Universitat Oberta de Catalunya	Barcelona
54	UMH	Universidad Miguel Hernández	Elche ( Alicante)
55	UPO	Universidad Pablo de Olavide	Sevilla
56	SEK	Universidad S.E.K.	Segovia
57	UV	Universidad de Vic	Vic (Barcelona)
58	UIC	Universitat Internacional de Catalunya	Barcelona
59	RJC	Universidad Rey Juan Carlos	Móstoles (Madrid)
60	PCT	Universidad Politécnica de Cartagena	Cartagena (Murcia)
61	UGR	Universidad de Granada	Granada
62	UCH	Universidad Cardenal Herrera-CEU	Moncada (Valencia)
63	CJC	Universidad Camilo José Cela	Villafranca del Castillo (Madrid)
64	UC	Universidad Católica de Ávila	Ávila
65	MU	Universidad de Mondragón	Arrasate (Gipuzkoa)
66	UMC	Universidad Europea Miguel de Cervantes	Valladolid
67	UFV	Universidad Francisco de Vitoria	Pozuelo de Alarcón
68	CSA	Universidad Católica San Antonio	Guadalupe (Murcia)
69	UAO	Universidad Abat Oliba CEU	Barcelona
70	UCV	Universidad Católica de Valencia San Vicente Martir	Valencia

Listado de las universidades españolas pertenecientes al C.E.D.U. (Fuente CSD).

### 4.1.2. Muestra

La muestra de Servicios de Deporte Universitarios utilizados en este estudio, corresponde a 37 universidades españolas, las cuales pasamos a citar:

Nombre Universidad	Siglas
Universidad de A Coruña	ULC
Universidad de Alcalá	UAH
Universidad de Almería	UAL
Universidad de Burgos	UBU
Universidad de Cantabria	UCN
Universidad Carlos III de Madrid	CAR
Universidad de Castilla-La Mancha	CLM
Universidad Complutense de Madrid	UCM
Universidad de Córdoba	UCO
Universidad Illes Balears	UIB
Universidad Jaume I de Castelló	UJI
Universidad de la Laguna	ULL
Universidad de las Palmas de Gran Canaria	PGC
Universidad de León	ULE
Universidad de Lleida	UdL
Universidad Miguel Hernández	UMH
Universidad de Murcia	UMU
Universidad de Oviedo	UOV
Universidad Pablo de Olavide	UPO
Universidad del País Vasco	UPV
Universidad Politécnica de Cartagena	PCT
Universidad Politécnica de Madrid	UPM
Universidad Politécnica de Valencia	PVA
Universidad Rey Juan Carlos	RJC
Universidad Rovira i Virgili	URV
Universidad de Salamanca	SAL
Universidad de Valladolid	UVA
Universidad de Vigo	UVI
Universidad de Zaragoza	UZA

Universidad Antonio de Nebrija	UAN
Universidad Camilo José Cela	CJC
Universidad Católica San Antonio	CSA
Universidad de Deusto	UDE
Universidad de Navarra	UNA
Universidad Pontificia Comillas	PCO
Universidad S.E.K.	SEK
Universidad Francisco de Vitoria	UFV

#### **4.1.3. Técnicas instrumentales**

Como ya se ha comentado la técnica instrumental utilizada para la recogida de la información ha sido la encuesta. Esta encuesta ha sido diseñada por especialistas en deporte universitario con amplia experiencia.

La encuesta toma el relevo de investigaciones anteriormente realizadas sobre el deporte en las universidades españolas con el objetivo de poder constatar la evolución que este ha sufrido desde los últimos estudios realizados. A su vez también se han incluido importantes variables a investigar y que darán nueva información referente a los servicios de deporte universitario y de las cuales hasta ahora se carecía de información.

Una importante característica de la encuesta es su formato electrónico, habiendo sido realizada en lenguaje de programación con bases de datos php, lo cual ha permitido su cumplimentación desde el propio despacho de los responsables de los servicios de deporte, y accediendo a través de internet. El servidor empleado por la investigación ha sido custodiado por la Universidad de Córdoba en todo momento, siendo un servidor seguro

que requiere el nombre de usuario y contraseña para permitir el acceso a cada usuario registrado.

La encuesta, la cual se puede ver en el Anexo I, está estructurada en los siguientes bloques:

- Información general de la Universidad, del Servicio de Deporte Universitario y organización del mismo.
- Personal que presta los servicios en el Servicio de Deporte.
- Campus de la Universidad.
- Instalaciones deportivas y espacios deportivos utilizados por el Servicio de Deporte.
- Actividades que desarrolla.
- Clubes deportivos universitarios.
- Ingresos y gastos.
- Planificación formal y por escrito.

Así mismo, la encuesta cuenta con tres formas de ayuda. La primera una ayuda general y por escrito, resultando una útil guía para los encuestados ya que explica la información requerida en cada campo y cuenta con múltiples ejemplos. La segunda una ayuda a través del correo electrónico para poder plantear cualquier duda que pueda surgir y no sea necesaria su inmediata contestación. Y en tercer lugar, un teléfono directo de contacto el cuál estuvo permanentemente atendido por especialistas para solventar cualquier consulta de modo inmediato.



#### **4.1.4. Registro de los datos**

Cada responsable del servicio de deporte universitario recibe un nombre de usuario y una contraseña, accederá a la web <http://www.uco.es/informacion/webs/sdu/> donde se le requerirá el nombre de usuario y la contraseña para acceder a rellenar la encuesta. La encuesta no tiene por que rellenarse de una sola vez, el usuario puede retomar la encuesta accediendo de nuevo a la dirección web dada y autenticándose de nuevo.

##### **Requisitos del cliente**

El cliente debe disponer de navegador Web Internet Explorer 5.5 o superior, Firefox o Netscape.

##### **Requisitos del servidor**

Los requisitos para el servidor son fundamentalmente disponer de Php 4 y Mysql.

##### **Seguridad**

El usuario será autenticado para poder acceder a la encuesta mediante un nombre y una contraseña. Todas las páginas comprobarán que el usuario esta autenticado mediante sesiones.

##### **Páginas**

Las páginas, refiriéndonos con ello a las secciones que componen la encuesta en formato electrónico son las siguientes.

**index.php**

En ella se solicita el nombre de usuario y contraseña del mismo.

**datosUniversidad.php - datosUniversidadUpdate.php**

Datos de la universidad, datos del servicio de deporte universitario y datos sobre la cantidad de personas que prestan sus servicios en el SDU para generar el siguiente formulario con las cantidades que se especifiquen.

**personalNuevo.php - personalUpdate.php**

Personas que presentan sus servicios en el SDU, se divide en personal laboral, funcionarios, personal externo, becarios y otros.

**campusNuevo.php - campusUpdate.php**

Campus que hay en la universidad, su nombre y número de alumnos.

**instalacionesNueva.php - instalacionesUpdate.php -****espacioActividadNuevo.php**

Instalaciones y espacios de actividad que se realizan en estas.

**actividadNueva.php - actividadUpdate.php**

Actividades que desarrolle el servicio de deporte universitario.

**clubesNuevo.php - clubesSeccionDeportiva.php -**

**clubesFederado.php - clubesUdateDetalles.php**

Datos de los clubes que existen y el número de secciones del club, datos de las secciones y el número de categorías que comprende cada sección y datos de las categorías.

**presupuestosNuevo.php - presupuestosUpdate.php**

Ingresos y gastos de la universidad por apartados.

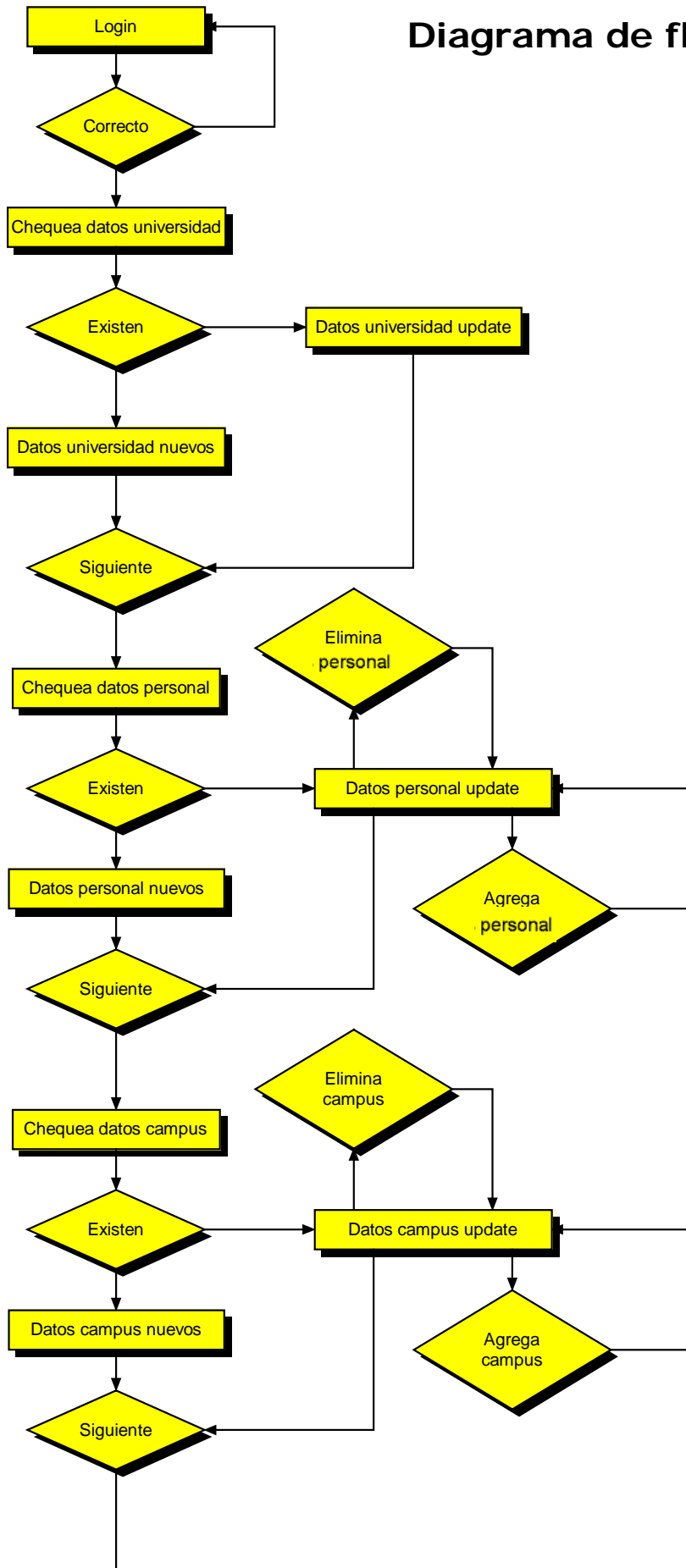
**planificacionDetallesNuevo.php - planificacionDetallesUpdate.php**

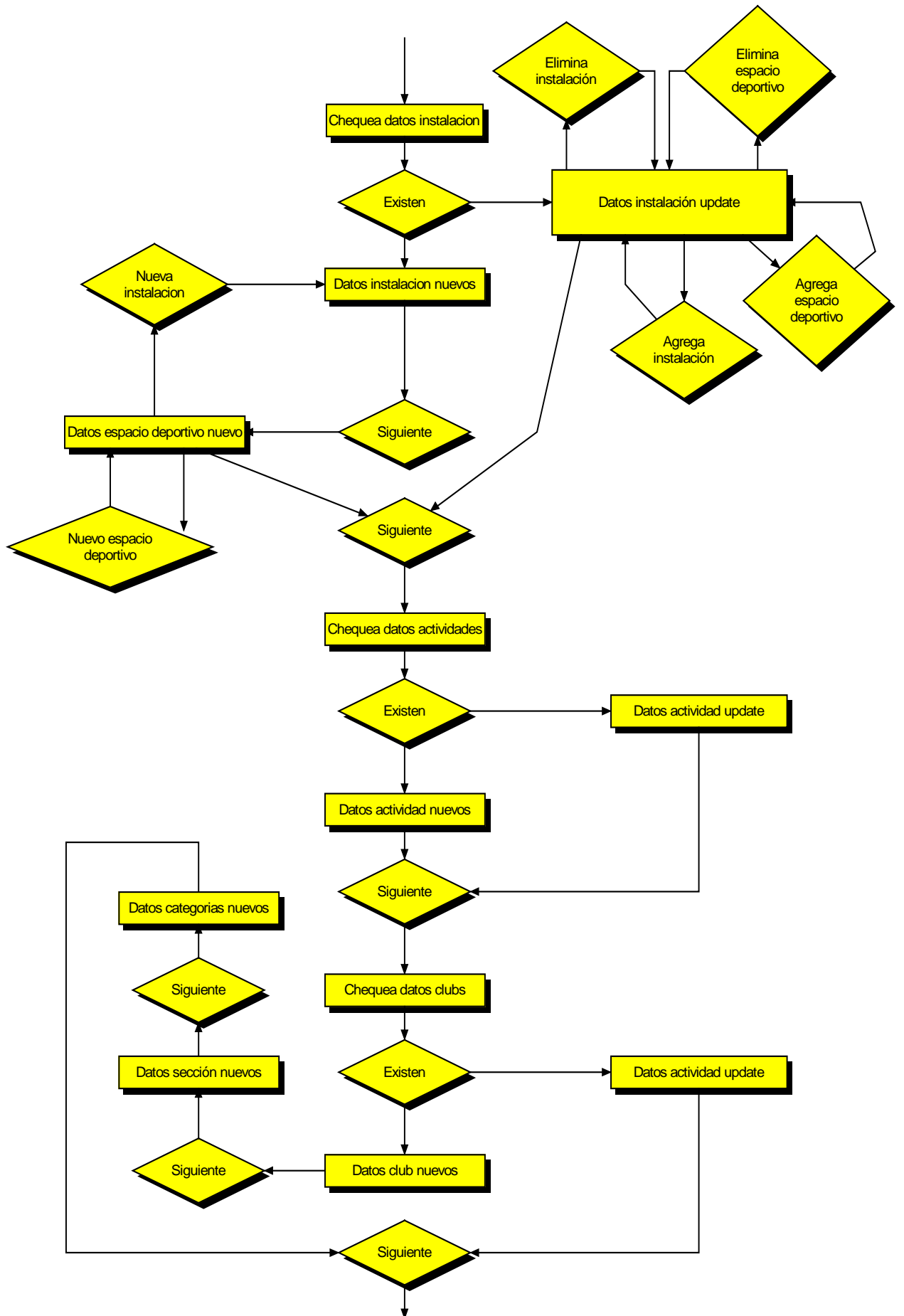
Datos sobre los planes de que dispone el Servicio de Deportes.

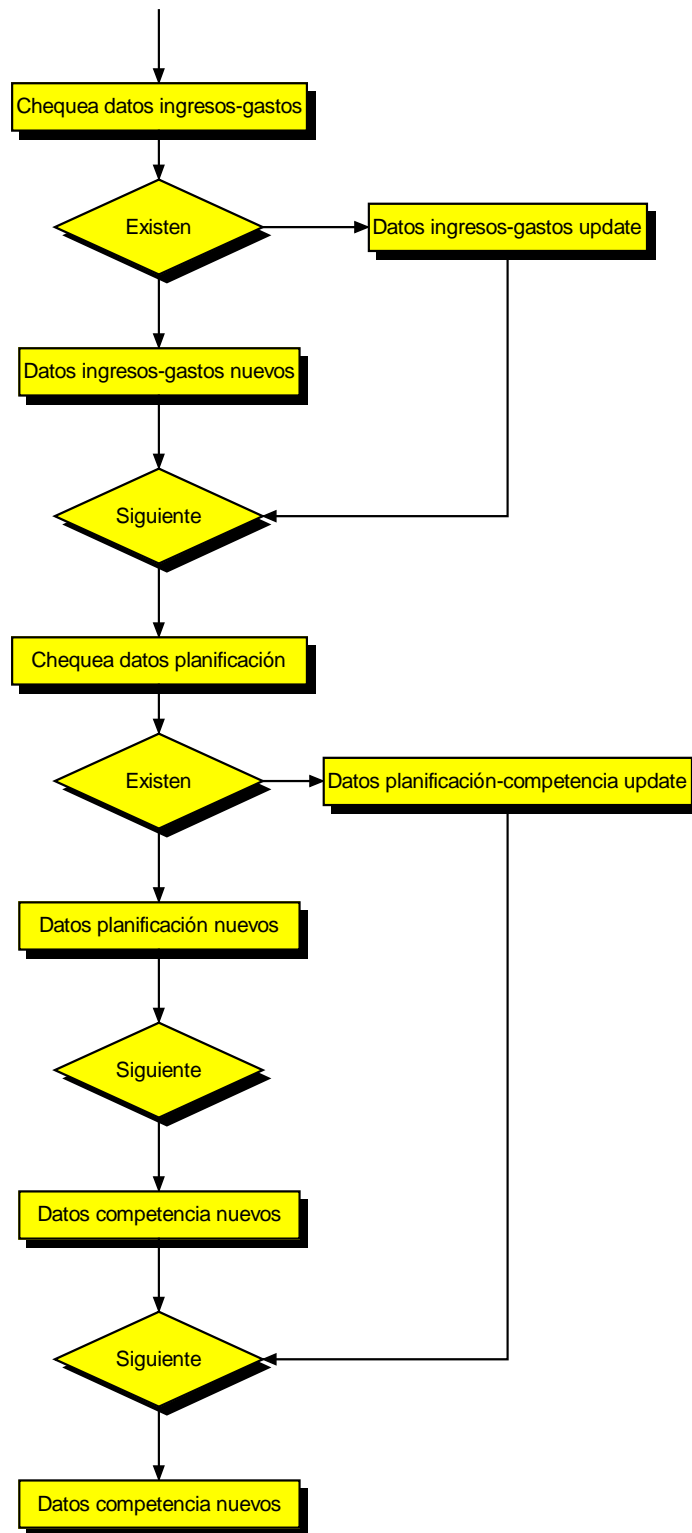
**fin.php**

Despedida.

### Diagrama de flujo







Otro aspecto relevante en el registro de datos, es que los responsables de los Servicios de Deportes han contado en todo momento con tres fórmulas de ayuda:

- Una, un apartado de ayuda en la propia encuesta que describe todas las preguntas realizadas explicándolas de un modo claro y sencillo. Este apartado, cuenta incluso con ejemplos.
- Dos, un correo electrónico para poder realizar todas las consultas pertinentes.
- Tres, un teléfono de atención permanente mediante el cuál los responsables de los Servicios de Deportes han podido resolver sus dudas incluso a la vez que realizaban la propia encuesta.

#### **4.1.5. Tratamiento de los datos**

Para el tratamiento de los datos, primero se analizan y revisan todos los datos registrados por los directores de los Servicios de Deporte Universitario obtenidos según se describió en el anterior apartado. Estos datos, que quedan guardados en *Mysql*, ya permiten obtener las primeras informaciones. Gracias a esta circunstancia se ha podido distribuir de un modo rápido a través del propio dominio en el cual se aloja la encuesta, los primeros resultados obtenidos.

Todos los datos se revisan exhaustivamente, tras lo cual son exportados a *Excel*. En esta aplicación se terminan de estructurar del modo más adecuado para poder diseñar las tablas que permitan ser exportadas a su vez a *SPSS*.

Es gracias a este potente programa de investigación estadística donde se realizan todos los análisis, tanto univariantes como multivariantes, estudiando todas las correlaciones posibles.

## **4.2. Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario**

### **4.2.1. Población objeto de Estudio**

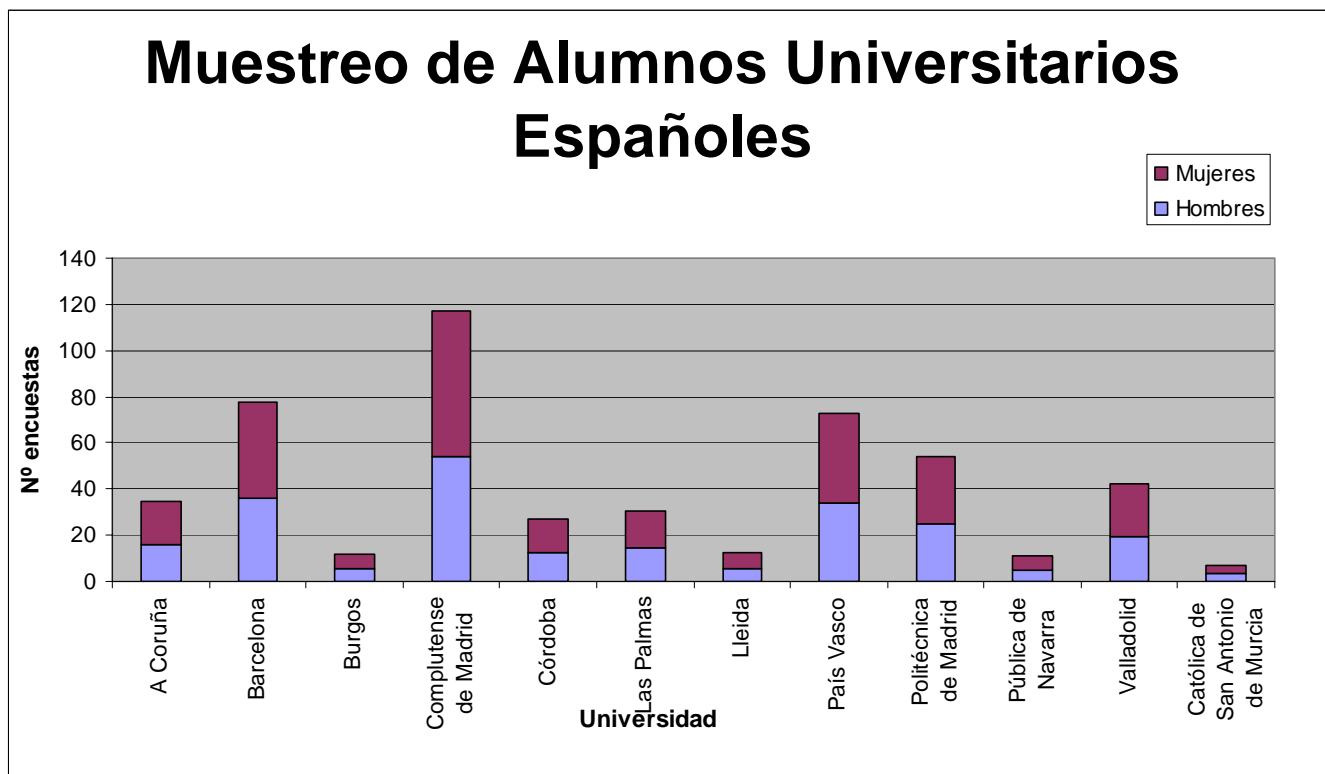
La población objeto de estudio en el caso de esta entrevista, han sido los alumnos universitarios españoles. Tras varias tentativas en las que se trató de entrevistar a todos los posibles usuarios de los servicios de deporte, se optó por estudiar sólo a los alumnos ante la dificultad de lograr un ratio de respuesta experimentalmente aceptable entre otros tipos de usuarios. Por otra parte, los alumnos universitarios suponen el principal exponente de los usuarios de los servicios de deportes y así enfocan estos sus actividades.

Utilizando como fuente el Instituto Nacional de Estadística, el número de alumnos en las universidades españolas en el curso 2004-2005 fue de 1.449.118.

### **4.2.2. Muestra**

La selección de la muestra se ha llevado a cabo respetando todos los criterios científicos y experimentales. El muestreo realizado se denomina de conjuntos y de extracción sucesiva o polietápico. Este tipo de muestreo es el más adecuado para este caso teniendo en cuenta que las unidades de la muestra no son simples, sino que son compuestas estando agrupadas a su vez en conjuntos. Se ha desarrollado el procedimiento de muestreo en tres etapas. Las unidades de primera etapa están compuestas por las universidades, las unidades de segunda etapa son los





centros y escuelas que componen dichas universidades, siendo la tercera etapa los propios alumnos universitarios (Sierra Bravo, 2001:197).

El procedimiento para la selección de las 12 unidades de primera etapa, se ha realizado mediante sorteo, seleccionando doce universidades de entre las setenta universidades españolas pertenecientes al C.E.D.U. Dentro de cada universidad, para la selección de unidades de segunda etapa, se desarrolló mediante la misma operación de sorteo, seleccionando los centros y escuelas de los cuales debían proceder los alumnos. Por último, se diseñó una ruta sistemática para la selección de los universitarios que iban a ser encuestados, es decir, la unidad de tercera etapa (Sierra Bravo, 2001).

Por su parte, los encuestadores fueron formados en el sistema de ruta sistemática que debían seguir para cumplir todos los requisitos exigidos por la investigación.

Por otro lado, la distribución de la muestra es exactamente la misma que la de la población en cuanto a porcentaje de encuestador por universidad seleccionada y distribución por géneros.

	<b>Alumnos*</b>	<b>*% alumnos</b>	<b>*% encuestas</b>	<b>*Nº encuestas</b>	<b>*Nº E. Hombres</b>	<b>*Nº E. Mujeres</b>
<b>Total</b>	1.449.118	100				
<b>A Coruña</b>	23.819	1,64	7,00	35	16	19
<b>Barcelona</b>	52.942	3,65	15,56	78	36	42
<b>Burgos</b>	8.423	0,58	2,48	12	6	6
<b>Complutense de Madrid</b>	79.833	5,51	23,46	117	54	63
<b>Córdoba</b>	18.358	1,27	5,39	27	13	14
<b>Las Palmas</b>	20.955	1,45	6,16	31	14	17
<b>Lleida</b>	8.543	0,59	2,51	13	6	7
<b>País Vasco</b>	49.629	3,42	14,58	73	34	39
<b>Politécnica de Madrid</b>	36.737	2,54	10,79	54	25	29
<b>Pública de Navarra</b>	7.466	0,52	2,19	11	5	6
<b>Valladolid</b>	28.715	1,98	8,44	42	19	23
<b>Cat. de San Antonio de Murcia</b>	4.897	0,34	1,44	7	3	4
<b>Total de la muestra</b>	340.317	23,48	100	500	232	268

\*Datos del curso 2004-2005. Fuente: Instituto Nacional de Estadística

#### **4.2.3. Técnicas instrumentales**

La técnica instrumental utilizada para la observación de los alumnos como usuarios de los Servicios de Deporte ha sido la entrevista estructurada, formal o con cuestionario. Este cuestionario puede verse completo en el Anexo 10.2.

La entrevista tiene con respecto al cuestionario una serie de ventajas que pasamos a enumerar (Sierra Bravo, 2001):

- La mayor importancia que los encuestados suelen conceder a la entrevista con relación a la frecuentemente escasa que conceden a los cuestionarios.
- Es mucho más fácil obtener la cooperación de los encuestados, con lo cual se logra un mayor número de respuestas y se reduce mucho el número de cuestionarios no contestados o fallidos.
- Y sobre todo, la entrevista permite lograr una comprensión de las condiciones psicológicas y ambientales del encuestado en la entrevista, y de su disposición e intención de contestar las preguntas, así como aclarar el sentido de éstas cuando fuera necesario.

Por otra parte y debido a la importancia que el entrevistador toma en esta técnica instrumental, se ha realizado una selección y formación de entrevistadores para que la información obtenida con la entrevista fuese de total fiabilidad. De este modo todos los entrevistadores han conocido en todo momento el modo como debían formular las preguntas y anotar las respuestas, siendo muy reducido el número de veces que ha tenido que ser la comisión de expertos la que decidiese si una entrevista debía eliminarse y realizarse de nuevo.

Un elemento fundamental que ha permitido que el ratio de respuestas haya sido muy elevado, es que se ha aprovechado la cercanía que se produce entre entrevistador y entrevistado, de modo que al ser los entrevistadores también alumnos universitarios, los entrevistados siempre se han sentido menos cohibidos y las respuestas se ha comprobado que son mucho más representativas de la realidad.

Al igual que para el caso de la encuesta a los responsables de los Servicios de Deporte, se pensó en un primer momento en realizar una encuesta en formato electrónico a todos los tipos de usuarios de los Servicios de Deporte. Esta posibilidad se desechó, porque a pesar de que los costes y el esfuerzo para su realización hubiese sido mucho menos que en este caso, el ratio de respuesta de este tipo de encuestas es tan bajo que no permite obtener unos datos con la debida fiabilidad. Esta circunstancia es muy importante, ya que ha sido un extraordinario esfuerzo para poder tener por primera vez unos datos referentes netamente a los alumnos universitarios como usuarios potenciales o reales de los Servicios de Deporte Universitario.

#### **4.2.4. Registro de los datos**

Para el registro de los datos en la entrevista, ha sido fundamental la formación recibida por los entrevistadores. En esta formación se les ha instruido sobre la situación a observar, el instrumento de observación utilizado y el acto de la observación (Sierra Bravo, 2001).

Muy importante es en la entrevista, la interacción social que se produce. Siempre que entramos en contacto con otras personas, nos formamos una imagen personal y social del individuo con el cual estamos interactuando. Esta imagen formada, nos produce unas expectativas y nos induce a esperar un determinado comportamiento de la otra persona, a la vez que nos lleva a adoptar una actitud consecuente de esta imagen por nuestra parte. Todos estos elementos propios de la interacción social, además de en la formación de los entrevistadores, han sido tenidos en

cuenta en la selección de los mismos, los cuales han sido universitarios. Esta circunstancia ha permitido una mayor cercanía con el entrevistado, obteniendo un ratio de respuesta muy alto y una mayor disponibilidad a contestar todas las preguntas.

A parte de la selección de la muestra tal y como se ha explicado y de los sujetos a entrevistar mediante una ruta sistemática, se han seguido las siguientes normas para la preparación (Sierra Bravo, 2001):

- Presentación del encuestador mediante una breve introducción que explica los motivos de la entrevista.

- Realización de las entrevistas en un tiempo menor a los 15 minutos en la mayor parte de los casos.

- Conocimiento previo de los entrevistadores del campo social en el cual actuaban, a parte del propio conocimiento de que disponen del ámbito universitario.

- Contacto previo con los responsables de los Servicios de Deporte de las universidades en las cuales se efectúan las entrevistas para darles a conocer los motivos y objetivos de las entrevistas.

- Preparación específica de los entrevistadores mediante un cursillo de capacitación, obteniendo los conocimientos básicos sobre la investigación a desarrollar, sus objetivos, y muy especialmente la encuesta. A tal efecto disponen de normas claras a las cuales deben ajustarse las entrevistas.

En cuanto a la ejecución de la entrevista se formó a los entrevistadores en los siguientes aspectos (Sierra Bravo, 2001):

- Ambiente de la entrevista: Si el entrevistador puede escoger el lugar de la entrevista, este debe ser propicio para la comunicación. Sobre todo se debe evitar los ambientes ruidosos, desagradables, o con otras personas indiscretas. Sin esas condiciones, las respuestas pueden ser mucho más incompletas o condicionadas. En el primer contacto, el entrevistador debe destacar el carácter estrictamente confidencial y anónimo de la información.

- Formulación de preguntas: En ningún momento se tiene que dar la impresión de que la entrevista es un examen, de modo que el entrevistador evitará, tanto en las preguntas como en las respuestas, todo aquello que implique crítica, sorpresa, aprobación o desaprobación en sus palabras o gestos. Todo ello no va en detrimento de que el entrevistador muestre interés por lo que le dice el entrevistado.

Todas las preguntas deben ser entrevistadas del mismo modo, sin introducir cambios en las preguntas, ni en su orden.

El entrevistador no debe dar su opinión y mucho menos entrar en discusiones.

- Anotación de las respuestas: La anotación de las respuestas será directa mientras se desarrolla la entrevista, tratando de recoger con la mayor fidelidad y veracidad la información proporcionada por el entrevistado.

- Terminación de la entrevista: La entrevista debe terminar en un ambiente cordial.

#### **4.2.5. Tratamiento de los datos**

En primer lugar se analizan y revisan todos los datos registrados por entrevistadores obtenidos según se ha descrito en el anterior apartado. Estos datos son codificados y tabulados en *Excel*, siendo posteriormente exportadas a su vez a *SPSS*, programa estadístico donde se realizan todos los análisis, tanto univariantes como multivariantes, estudiando todas las correlaciones posibles.

### **4.3. Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005**

#### **4.3.1. Población Objeto de Estudio**

La población objeto de estudio de este apartado, esta compuesta por los 3826 participantes de los veintinueve Campeonatos de España Universitarios 2005, los cuales representan a todas las universidades españolas miembros del C.E.D.U. (Comité Español de Deporte Universitario).

#### **4.3.2. Muestra**

Para la selección de la muestra a entrevistar, se diseñó una ruta sistemática (Sierra Bravo, 2001). De este modo se ha entrevistado a 581 de los 3826 participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005.

Por su parte, los encuestadores fueron formados mediante un cursillo, tanto para la selección de encuestados, como para todo lo concerniente a la interacción que se produce durante la entrevista.

#### Edad de los entrevistados.

La edad de los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 encuestados oscila entre los 18 y los 29 años. Siendo la media aritmética 21,93 años y la moda, o edad que predomina entre los participantes encuestados, de 21 años.

#### Género de los entrevistados.

El género de los 581 participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 entrevistados se distribuye del siguiente modo: 306 hombres y 275 mujeres, lo que corresponde a un 52,67% y un 47,33% respectivamente.



#### Universidad a la que pertenecen.

Los competidores entrevistados representan a 67 universidades pertenecientes al C.E.D.U.



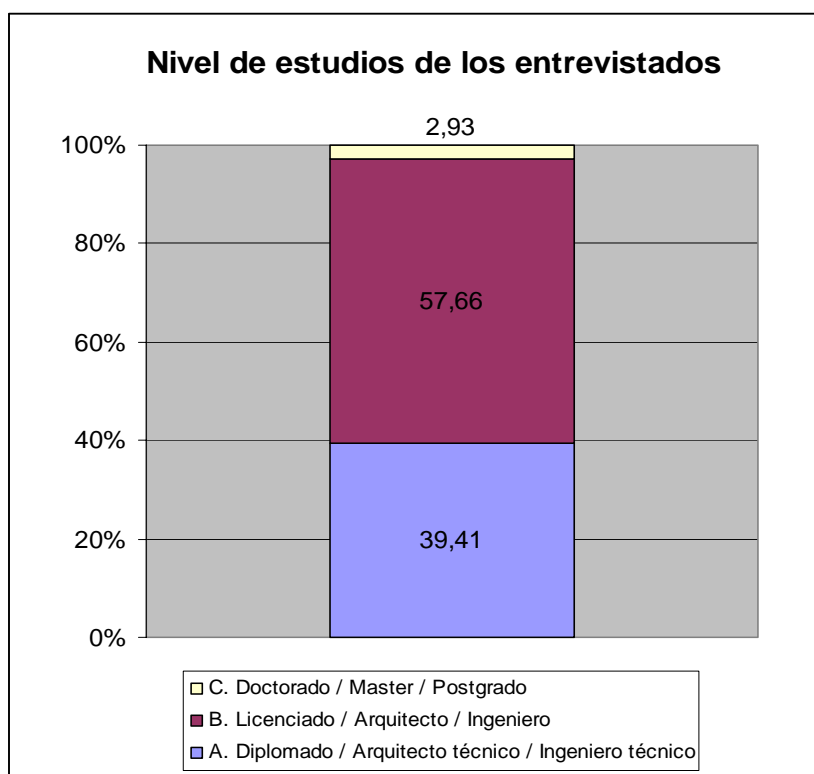
### Nivel de estudios en curso.

El nivel de estudios que están cursando los entrevistados se distribuye del siguiente modo:

- 229, o lo que es lo mismo, un 39,41% de los entrevistados cursan una carrera de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico.

- 335, o lo que es lo mismo, un 57,66% de los entrevistados cursan una carrera de licenciado, arquitecto o ingeniero.

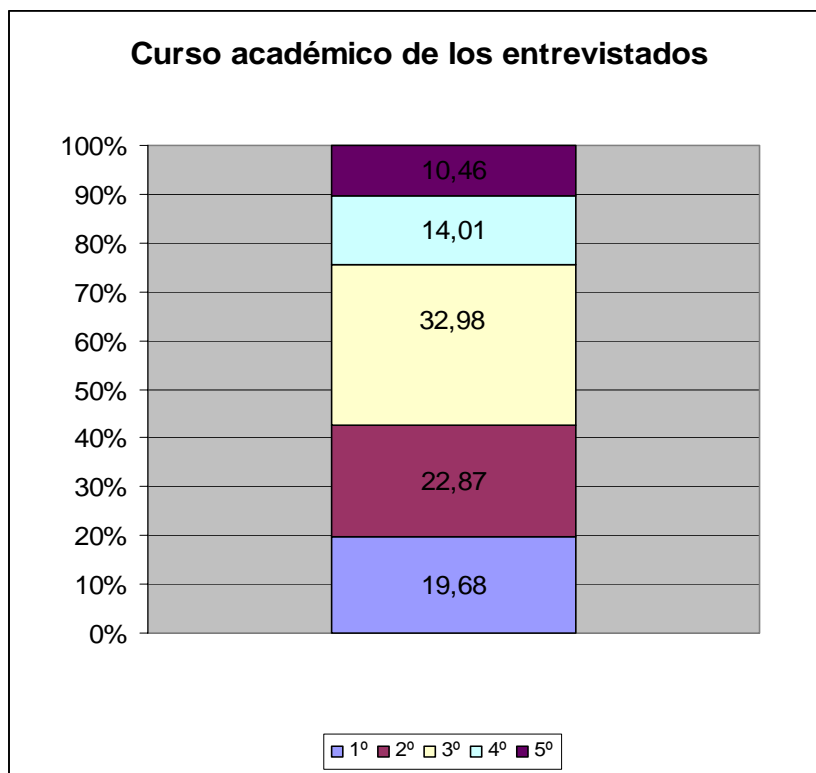
- y 17, o lo que es lo mismo, un 2,93% de los entrevistados cursan un doctorado, master o postgrado.



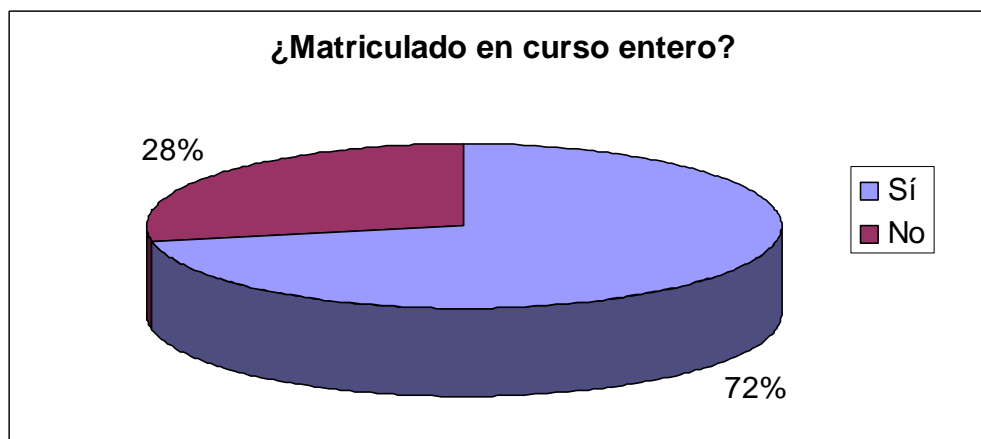
### Curso que realiza.

De los participantes entrevistados (y excluyendo a los alumnos de tercer ciclo), 111 estaban en el primer curso de su carrera (el 19,68%), 139 en el

segundo (el 22,87%), 186 en el tercero (el 32,98%), 79 en el cuarto (el 14,01%) y 59 en el quinto (el 10,46%).



De estos participantes, 405, es decir el 71,81%, están matriculados en el curso entero y 159, es decir, 28,19%, sólo en algunas asignaturas. De los matriculados sólo en parte del curso, el número de asignaturas en las cuales están matriculados oscila entre 1 y 15, siendo la media aritmética de 5,90 y la moda, o valor que más predomina, 1 asignatura con 21 casos.



Años en la universidad.

El número de años que llevan los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 entrevistados, oscila entre 1 el que menos y 10 el que más. La media aritmética es de 3,68 y la moda de 3 años.

Modalidades deportivas.

Los entrevistados pertenecen a 17 modalidades de los Campeonatos de España Universitarios 2005:

- 1 Ajedrez
- 2 Atletismo
- 3 Bádminton
- 4 Baloncesto
- 5 Balonmano
- 6 Fútbol
- 7 Fútbol Sala
- 8 Judo
- 9 Karate
- 10 Pádel
- 11 Rugby
- 12 Taekwondo
- 13 Tenis
- 14 Tenis de mesa
- 15 Triatlón
- 16 Voleibol

## 17 Voley Playa

### **4.3.3. Técnicas instrumentales**

Al igual que en el caso de los usuarios de los servicios de deporte universitarios, la técnica instrumental utilizada para la observación de los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 ha sido la entrevista estructurada, formal o con cuestionario. Este cuestionario puede verse completo en el Anexo 10.3.

La entrevista ha sido seleccionada como método de observación por las ventajas que tiene con respecto al cuestionario en este caso (ver apartado 4.2.3.)

Al igual que en el caso de la entrevista a usuarios de los Servicios de Deporte Universitario, se ha contado en este caso con entrevistadores universitarios y con amplios conocimientos en los Campeonatos de España Universitarios. Esto ha permitido un mayor entendimiento de esta parte de la investigación y de sus objetivos, a la vez que ha provocado un mayor número de encuestas contestadas y menor inhibición en las respuestas.

### **4.3.4. Registro de los datos**

También para el registro de los datos de esta entrevista, ha sido fundamental la formación recibida por los entrevistadores. En esta formación se les ha instruido sobre la situación a observar, el instrumento de observación utilizado y el acto de la observación (Sierra Bravo, 2001).

Al igual que en el caso de la anterior entrevista, se han seguido las normas para la preparación y ejecución descritas en el apartado 4.2.4.

#### **4.3.5. Tratamiento de los datos**

En primer lugar se analizan y revisan todos los datos registrados por entrevistadores obtenidos según se ha descrito en el anterior apartado. Estos datos son codificados y tabulados en *Excel*, siendo posteriormente exportadas a su vez a *SPSS*, programa estadístico donde se realizan todos los análisis, tanto univariantes como multivariantes, estudiando todas las correlaciones posibles.

## 5. Resultados

### 5.1. Encuesta a los responsables de los servicios de deporte universitario

A continuación presentamos los resultados de la encuesta realizada a los responsables de los Servicios de Deporte Universitario (SDU), divididos en los mismos apartados que se divide la encuesta:

- Datos generales de la universidad.
- Personal.
- Instalaciones.
- Actividades.
- Clubes deportivos universitarios.
- Ingresos.
- Gastos.
- Planificación.

#### 5.1.1. Datos generales de la universidad

##### Nº alumnos por ciclo.

El total de alumnos que representa la muestra encuestada son 733.413. En la siguiente tabla se muestra el mínimo, máximo y la media de alumnos por ciclo:

<b>Nº Alumnos:</b>					
	Mín.	Máx.	Media		
1 <sup>er</sup> Ciclo	0	30.977	10.149,00		
2 <sup>o</sup> Ciclo	0	56.681	8.487,00		
3 <sup>er</sup> Ciclo	0	9895	1.185,00		
<b>Alumnos totales</b>				<b>733.413</b>	

#### Nº de campus.

La media de campus en las universidades encuestadas es de 2,72 por universidad, este dato se muestra a continuación junto con el mínimo y máximo valor de esta variable:

<b>Nº Campus:</b>					
	Mín.	Máx.	Media		
Nº Campus	0	6	2,72		

#### Presupuesto total de la universidad.

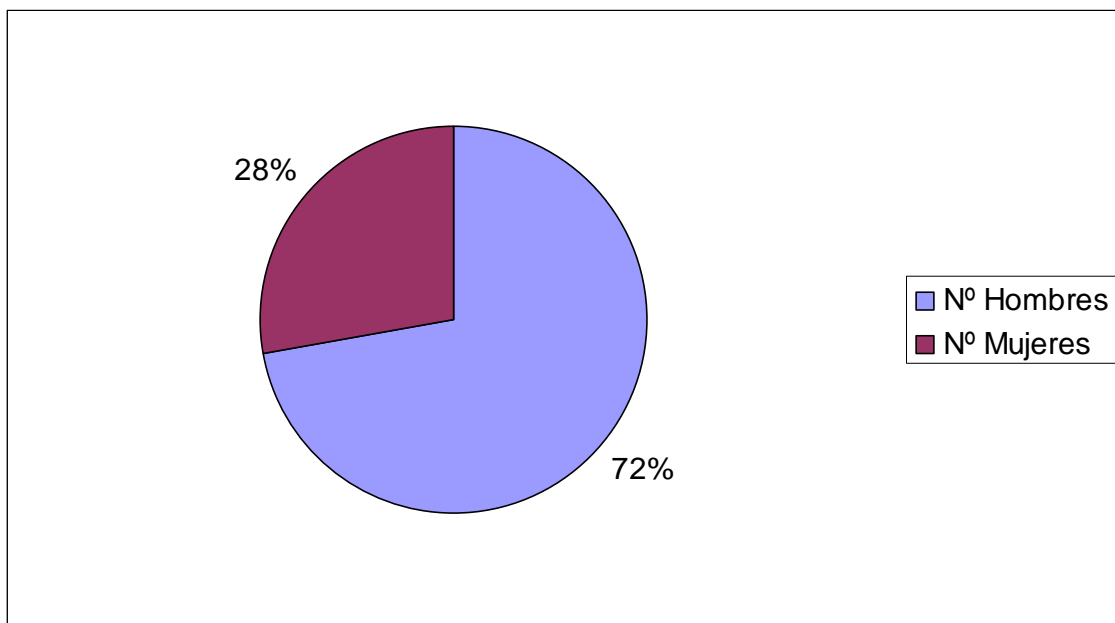
La media del presupuesto global de la universidad ascienda a 131.762.951 euros, esta información se muestra en la siguiente tabla:

<b>Presupuesto</b>					
	Mín.	Máx.	Media		
Presupuesto	0	495.663.000	131.762.951		

#### Género de los responsables de los S.D.U.

El 72% de los responsables de los SDUs son de género masculino, mientras que el 28% restante corresponde a mujeres. Estos valores se muestran en la siguiente tabla y gráfico:

<b>Genero</b>					
	Casos	%			
Nº Hombres	26	72			
Nº Mujeres	10	28			
<b>Total</b>	<b>36</b>				





### 5.1.2. Personal

En cuanto al personal que presta sus servicios en los Servicios de Deporte Universitarios españoles, comenzaremos exponiendo los resultados primero de todo el personal en global y posteriormente de los siguientes tipos:

- Personal laboral,
- Funcionarios,
- Personal externo,
- Becarios,
- Otro personal.

En la tabla que se muestra a continuación encontramos la media del personal según las categorías citadas:

<b>Personas que prestan sus servicios en el SDU</b>				
	<b>Mín.</b>	<b>Máx.</b>	<b>Media</b>	
Personal laboral :	0	49	7,33	
Funcionarios:	0	55	5,80	
Personal externo (empresa de servicios):	0	100	12,83	
Becarios:	0	30	5	
Otros:	0	43	4,2	

Todo el personal.

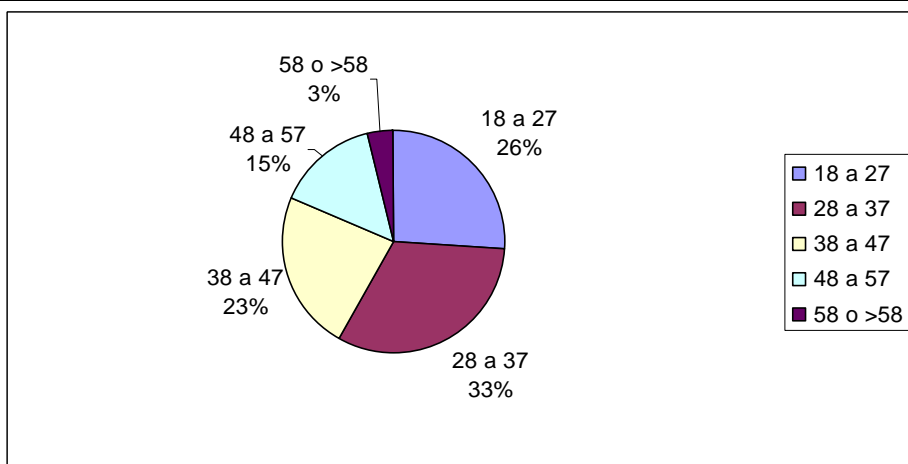
Estudiando en conjunto todo el personal de los SDUs, encontramos que la distribución por géneros tiene un 73,88% de hombres y un 26,12% de mujeres.

TODO EL PERSONAL				
Genero:	Hombres	297	73,8806	%
	Mujeres	105	26,1194	%
	<b>Total:</b>	<b>402</b>		



En cuanto a la distribución por edades del personal en global, el 26,12% tiene entre 18 y 27 años, el 31,84% tiene entre 28 y 37 años, el 23,38% tiene entre 38 y 47 años, el 15,17% tiene entre 48 y 57 años y el 3,48% tiene 58 o más años.

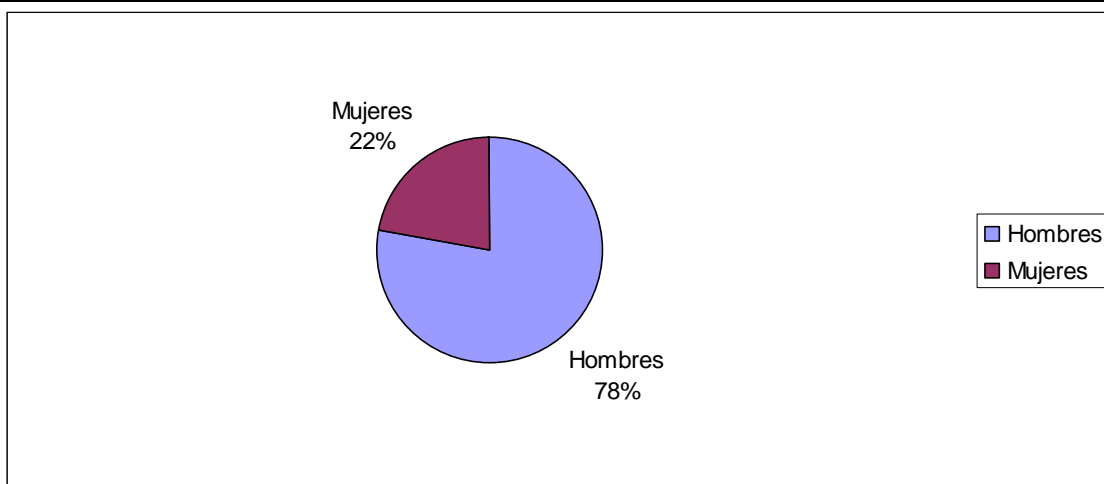
Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	26,12%	31,84%	23,38%	15,17%	3,48%



Personal laboral.

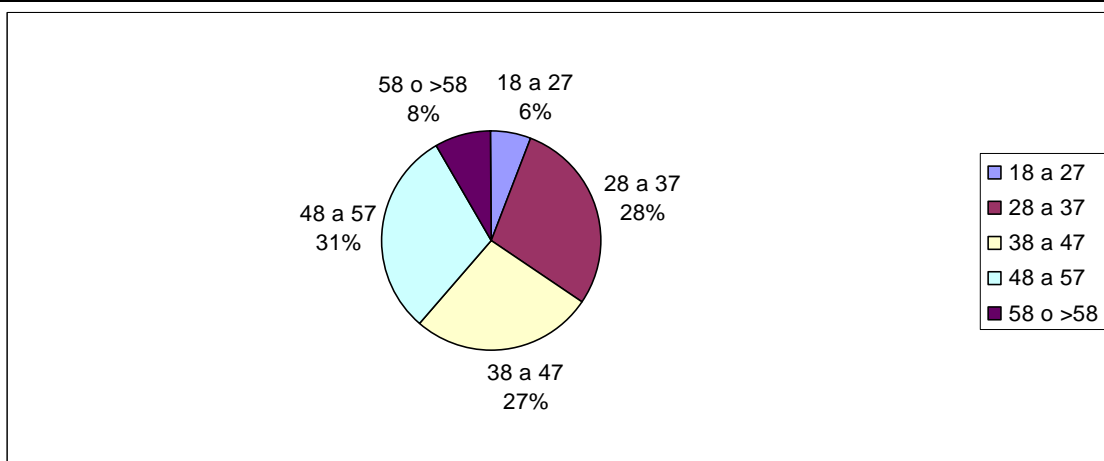
La distribución por géneros del personal laboral corresponde a un 77,86% de hombres y un 22,14% de mujeres.

Personal Laboral					
Genero:	Hombres	102	77,86259542	%	
	Mujeres	29	22,13740458	%	
	<b>Total:</b>	<b>131</b>			



En cuanto a la distribución por edades del personal laboral, el 6,10% tiene entre 18 y 27 años, el 28,24% tiene entre 28 y 37 años, el 26,72% tiene entre 38 y 47 años, el 30,54% tiene entre 48 y 57 años y el 8,40% tiene 58 o más años.

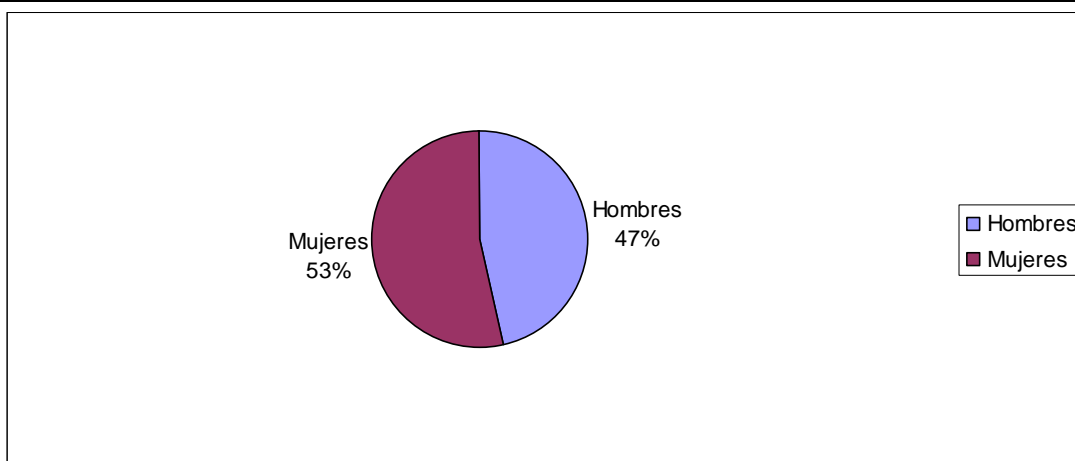
Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	6,10%	28,24%	26,72%	30,54%	8,40%



Funcionarios.

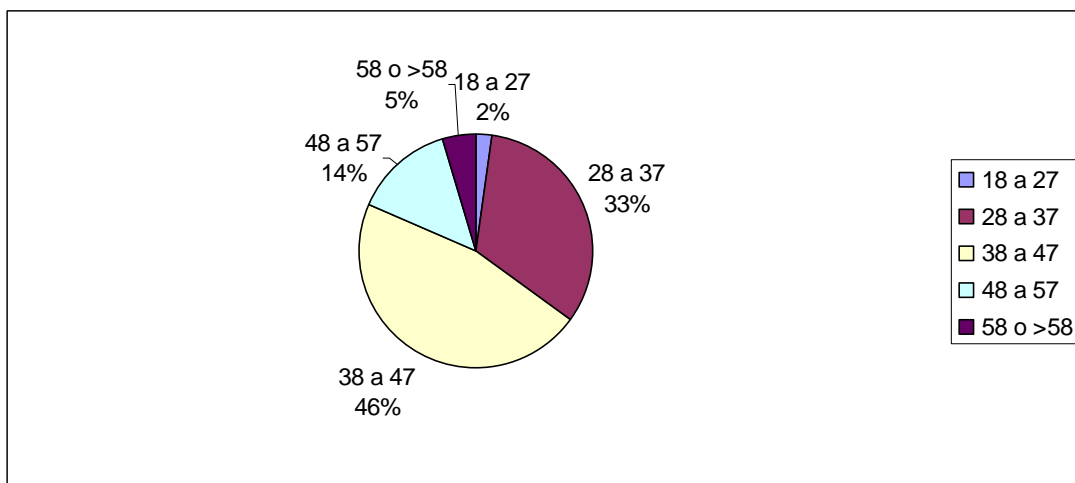
Entre los funcionarios que trabajan en los SDUs encontramos un 46,51% de hombres y un 53,49% de mujeres.

Funcionarios					
Genero:	Hombres	20	46,51162791	%	
	Mujeres	23	53,48837209	%	
	<b>Total:</b>	<b>43</b>			



Agrupando por edades al funcionariado encontramos que, el 2,32% tiene entre 18 y 27 años, el 32,56% tiene entre 28 y 37 años, el 46,51% tiene entre 38 y 47 años, el 13,95% tiene entre 48 y 57 años y el 4,65% tiene 58 o más años.

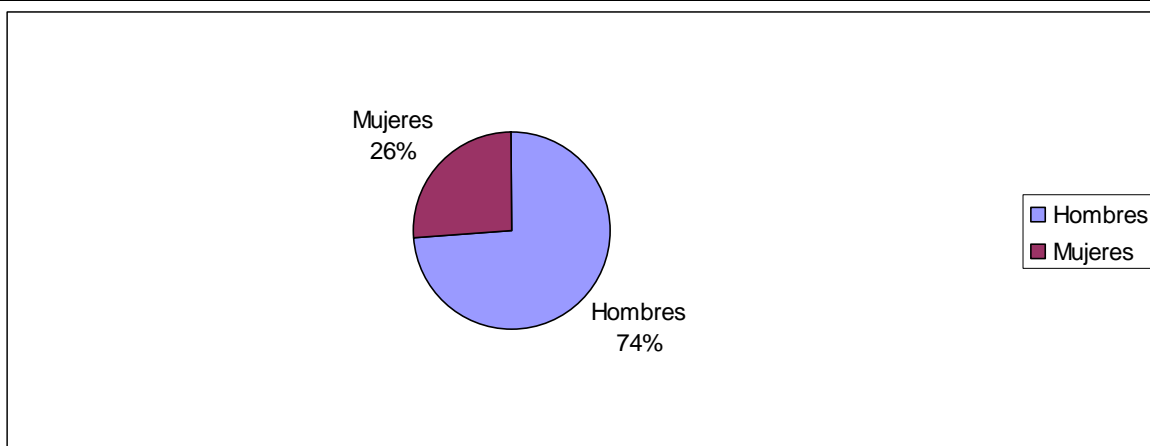
Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	2,32%	32,56%	46,51%	13,95%	4,65%



Personal externo.

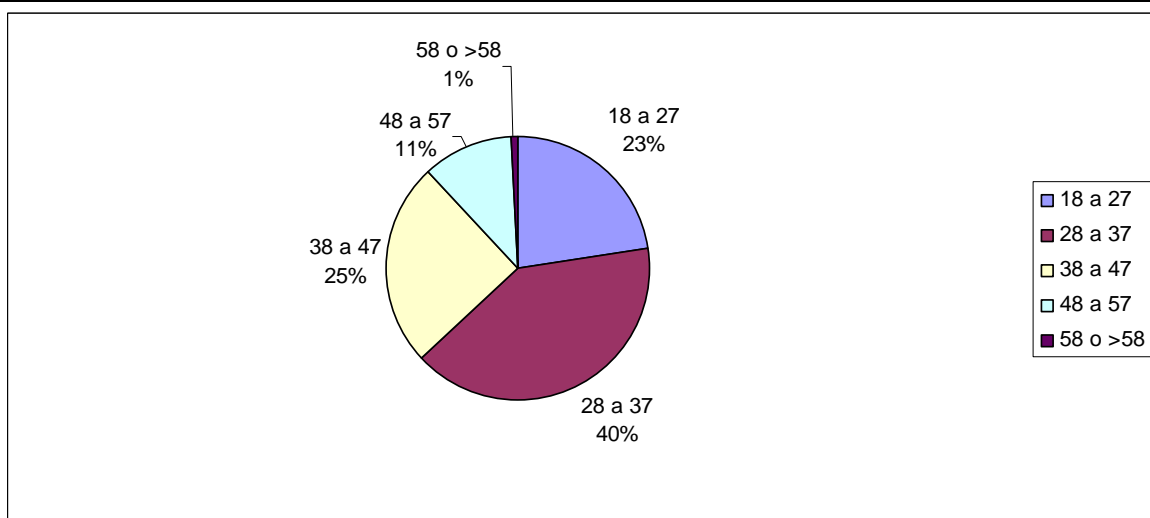
En el personal externo encontramos un 73,68% de hombres y un 26,31% de mujeres.

Personal externo						
Genero:	Hombres	98	73,68	42105	%	
	Mujeres	35	26,31	57895	%	
	<b>Total:</b>	<b>133</b>				



En cuanto a la distribución por edades, el 22,56% tiene entre 18 y 27 años, el 40,60% tiene entre 28 y 37 años, el 24,81% tiene entre 38 y 47 años, el 11,28% tiene entre 48 y 57 años y el 0,75% tiene 58 o más años.

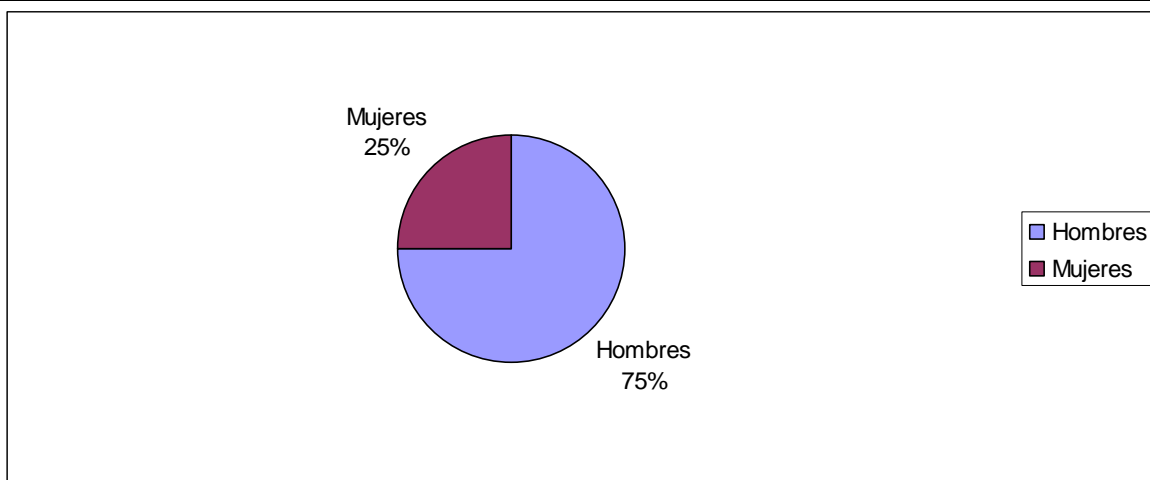
Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	22,56%	40,60%	24,81%	11,28%	0,75%



Becarios.

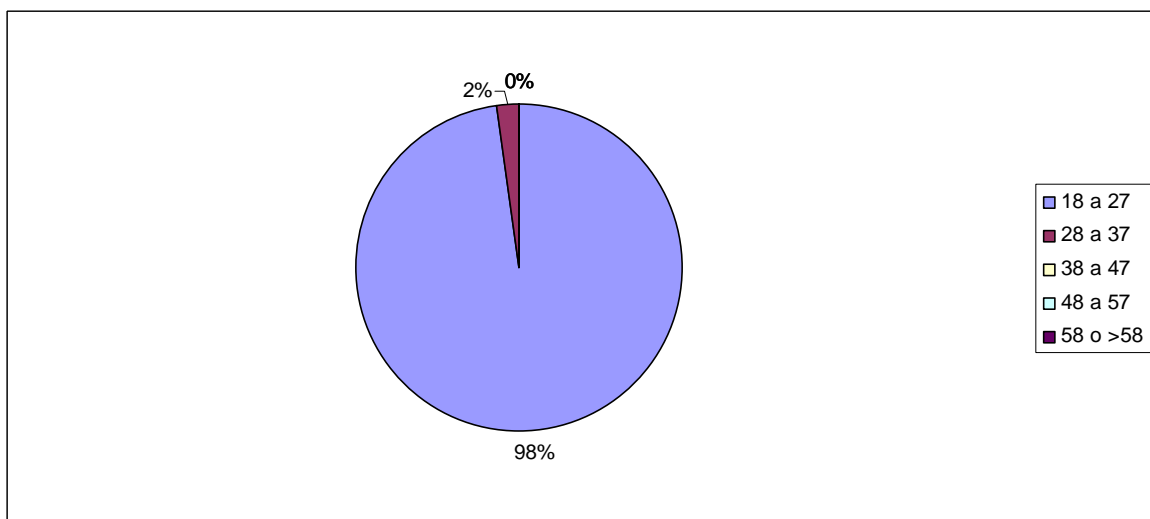
El 75% de los becarios de los SDUs son hombres, mientras que el 25% son mujeres.

Becarios					
Genero:	Hombres	33	75	%	
	Mujeres	11	25	%	
	<b>Total:</b>	<b>44</b>			



En cuanto a la distribución por edades, el 97,68% tiene entre 18 y 27 años, el 2,32% tiene entre 28 y 37 años y el 0,00% tiene 38 o más años.

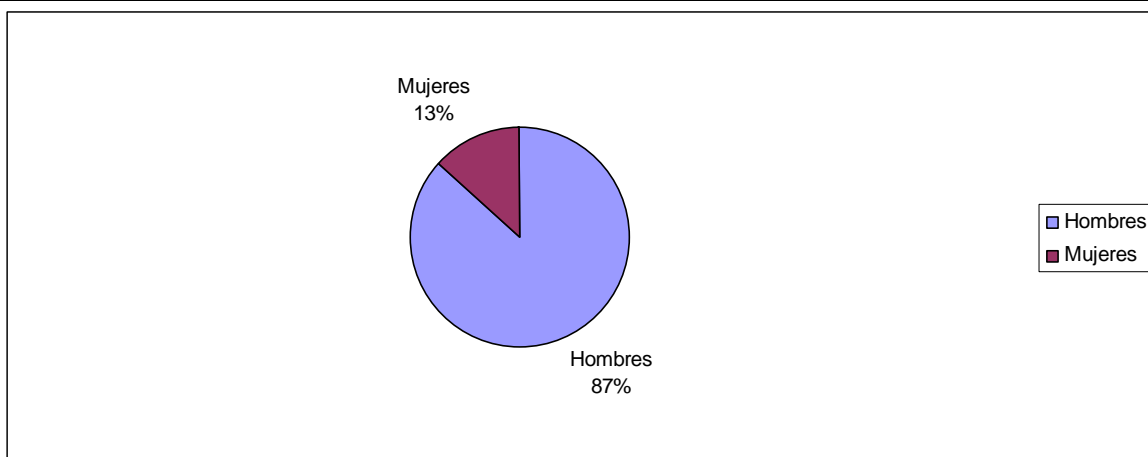
Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	97,68%	2,32%	0,00%	0,00%	0,00%



Otro personal.

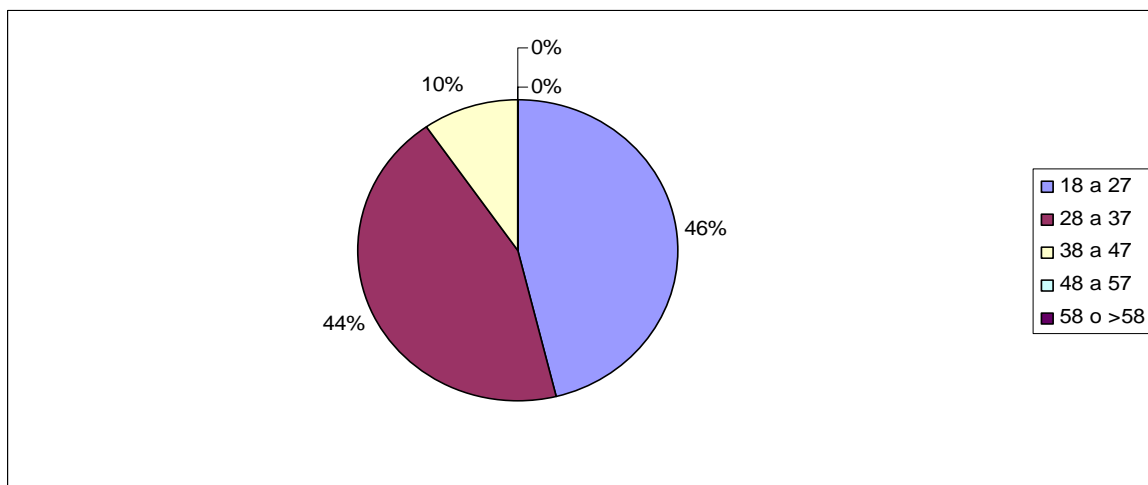
Entre otro tipo de personal que presta sus servicios en los SDUs, encontramos un 86,54% de hombres y un 13,46% de mujeres.

Otros					
Genero:	Hombres	45	86,5384615	%	
	Mujeres	7	13,4615385	%	
	<b>Total:</b>	<b>52</b>			



Por edades, encontramos que el 46,15% tiene entre 18 y 27 años, el 44,23% tiene entre 28 y 37 años, el 9,61% tiene entre 38 y 47 años y el 0,00% tiene 48 o más años.

Edad:	18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 o >58
	46,15%	44,23%	9,61%	0,00%	0,00%



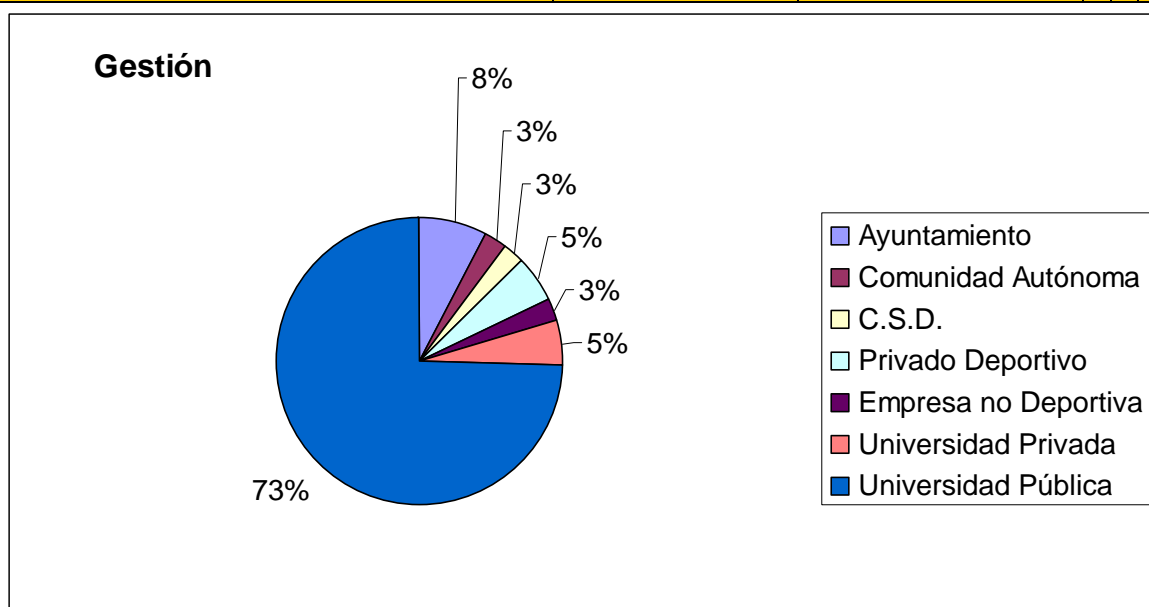
### 5.1.3. Instalaciones

#### Propiedad.

El 76,92% de las instalaciones que utilizan los SDU pertenecen a universidades públicas, el 10,26% a ayuntamientos, el 5,13% a comunidades autónomas y en último lugar al Consejo Superior de Deportes, a entidades privadas y universidades privadas, todas ellas con un 2,56%.

Estos resultados se muestran en forma de tabla y gráfico:

<b>Propiedad:</b>			
	nº items	%	
Ayuntamiento	4	10,25641	
Comunidad Autónoma	2	5,128205	
C.S.D.	1	2,564103	
Privado Deportivo	1	2,564103	
Universidad Privada	1	2,564103	
Universidad Pública	30	76,92308	
<b>Total:</b>	<b>39</b>		



#### Año de construcción.

La media de años de las instalaciones universitarias es de 20 años, encontrando un 30,5% de instalaciones con más de 25 años. En la siguiente



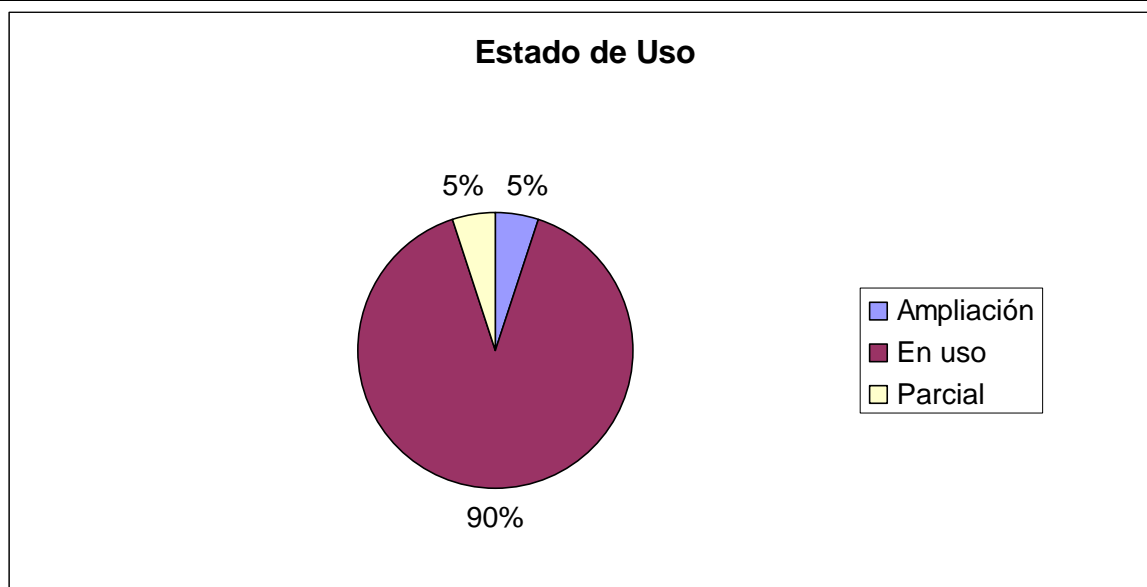
tabla se muestran los resultados segmentados por años, así como el año de construcción de la instalación más antigua, la mas reciente y la media:

<b>Año de construcción:</b>					
	%	Mín.	Máx.	Media	
Año de construcción:		1945	2005	1986	
< 5 años	22,2				
de 5 a 10 años	8,3				
de 10 a 15 años	19,5				
de 15 a 20 años	13,9				
de 20 a 25 años	5,5				
> 25 años	30,5				

#### Estado de uso.

Tal y como se muestra a continuación, el 89,74% de las instalaciones se encuentran en uso:

<b>Estado de uso:</b>					
	nº items	%			
Ampliación	2	5,128205			
En uso	35	89,74359			
Parcial	2	5,128205			
<b>Total:</b>	<b>39</b>				



Situación.

El 46,15% de las instalaciones universitarias se encuentran en el casco urbano, el 35,9% en la periferia y el 17,95% a más de 3 kilómetros de la población. Estos resultados se muestran en la siguiente tabla:

<b>Situación:</b>				
	nº items	%		
En el casco	18	46,15		
Periferia	14	35,9		
Mas de 3 km	7	17,95		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Ampliación.

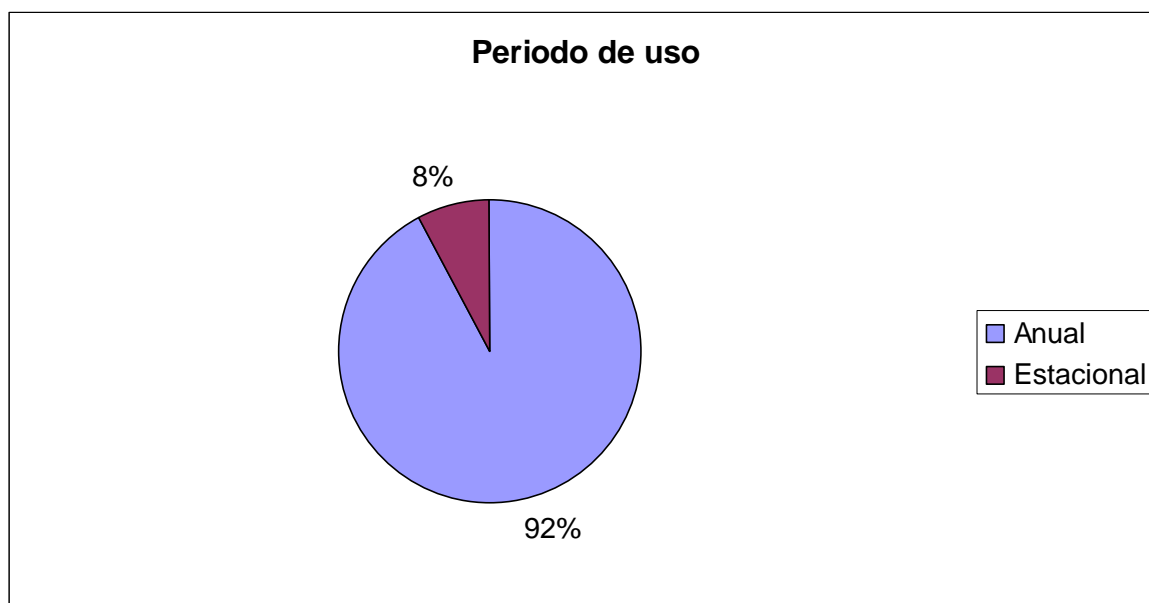
Con respecto a si han sufrido una ampliación, el 74,36% de las instalaciones han sido ampliadas, mientras que el 25,64% no.

<b>Ampliación:</b>				
	nº items	%		
sí	29	74,35897		
no	10	25,64103		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Periodo de uso.

A pesar de tratarse de instalaciones mayoritariamente universitarias, el 92,31% de las instalaciones tienen un periodo de uso anual y sólo el 7,69% son estacionales, tal y como se muestra en la siguiente tabla y gráfico:

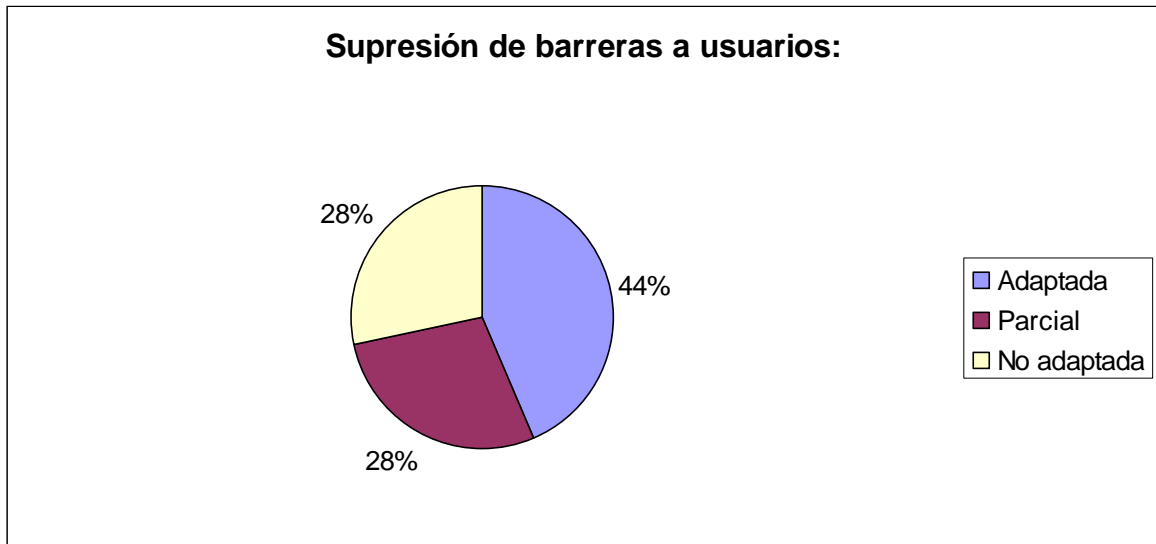
<b>Periodo de uso:</b>				
	nº items	%		
Anual	36	92,30769		
Estacional	3	7,692308		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			



#### Supresión de barreras a usuarios.

En cuanto a las instalaciones que tienen suprimidas las barreras arquitectónicas para usuarios con movilidad reducida, el 43,59% de las instalaciones se encuentran completamente adaptadas, mientras que el 28,21% están parcialmente adaptadas. Del mismo modo, podemos observar en la tabla y el gráfico que se muestran a continuación que todavía existe un 28,21% de instalaciones que no están adaptadas:

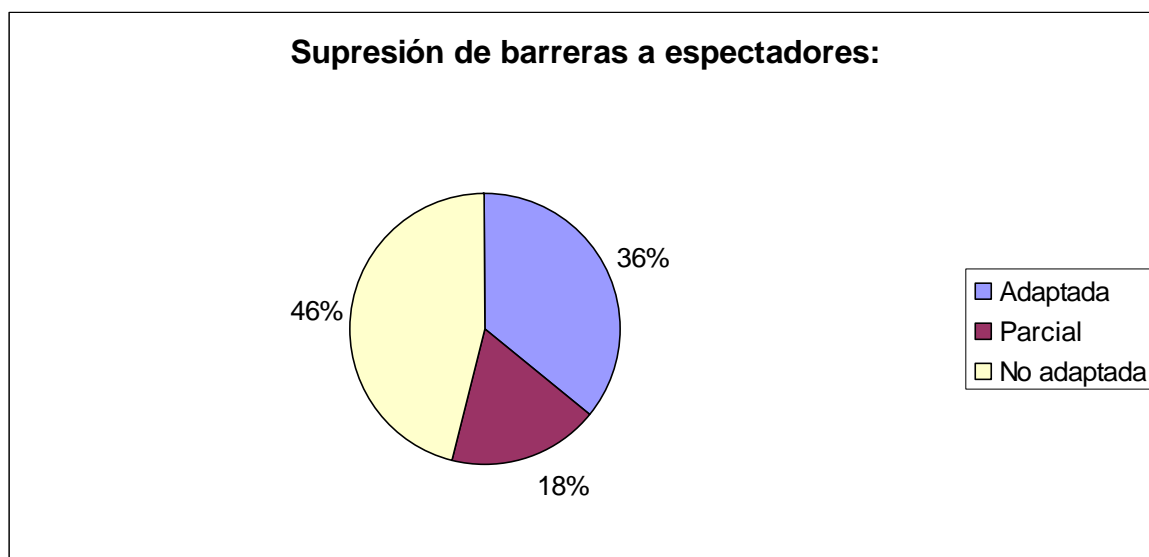
<b>Supresión de barreras a usuarios:</b>				
	nº items	%		
Adaptada	17	43,58974		
Parcial	11	28,20513		
No adaptada	11	28,20513		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			



Supresión de barreras a espectadores.

En cuanto a la supresión de estas barreras para el caso de los espectadores, los porcentajes de adaptación son menores, encontrando en la tabla que se muestra que el 35,90% de las instalaciones están completamente adaptadas, el 17,95% están parcialmente adaptadas y el 46,15% no están adaptadas:

<b>Supresión de barreras a espectadores:</b>			
	nº items	%	
Adaptada	14	35,89744	
Parcial	7	17,94872	
No adaptada	18	46,15385	
<b>Total:</b>	<b>39</b>		



### Transporte público.

Para acceder al 84,62% de las instalaciones existe transporte público, mientras que para el 15,38% restante no existe ningún tipo de transporte público para llegar a la instalación.

<b>Transporte público:</b>				
	nº items	%		
Existe	33	84,61538		
No existe	6	15,38462		
Escolar	0	0		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

### Almacén.

A continuación se muestra una tabla con la distribución de las instalaciones que disponen de almacén (el 89,74%) y las que no:

<b>Almacén:</b>				
	nº items	%		
Sí	35	89,74359		
No	4	10,25641		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Enfermería.

El 41,03% de las instalaciones dispone de enfermería, mientras que el resto carece de ella:

<b>Enfermería:</b>				
	nº items	%		
Sí	16	41,02564		
No	23	58,97436		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Restauración.

Respecto a la disponibilidad de servicio de restauración en la instalación deportiva, el 41,03% dispone de máquina expendedora, el 17,95% tienen bar en la instalación, el 10,26% restaurante y el 30,77% restante no dispone de ningún tipo de servicio de restauración.

<b>Restauración:</b>				
	nº items	%		
Máquina	16	41,02564		
Bar	7	17,94872		
Restaurante	4	10,25641		
No disponible	12	30,76923		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Guardería.

Sólo un 2,56% de las instalaciones empleadas por las universidades disponen de servicio de guardería. Esta información se muestra a continuación:

<b>Guardería:</b>				
	nº items	%		
Sí	1	2,564103		
No	38	97,4359		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Juegos.

En cuanto a la disponibilidad de juegos infantiles en la instalación, el 15,38% disponen de ellos, mientras que el 84,62% restante no.

<b>Juegos:</b>				
	nº items	%		
Sí	6	15,38462		
No	33	84,61538		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Sauna.

El 17,95% de las instalaciones dispone de servicio de sauna tal y como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Sauna:</b>				
	nº items	%		
Sí	7	17,94872		
No	32	82,05128		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Hidromasaje.

Del mismo modo, el 7,69% disponen de servicio de hidromasaje:

<b>Hidromasaje:</b>				
	nº items	%		
Sí	3	7,692308		
No	36	92,30769		
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Vestuarios colectivos.

Comenzaremos para analizar los vestuarios colectivos por el número de ellos de que disponen las instalaciones universitarias. La media de vestuarios colectivos en estas instalaciones es de 4,8, siendo el máximo 22 vestuarios y el mínimo 0, aunque a este respecto sólo existe una instalación en la muestra con 0 vestuarios colectivos.

<b>Núm. vestuarios colectivos: Media, mín y máx.</b>				
		Mín.	Máx.	Media
Núm. vestuarios colectivos.		0	22	4,8
Casos con 0 vestuarios	1			

En cuanto a la equipación de los vestuarios, el 87,18% están completos, es decir, disponen de zona de cambio de ropa y almacenaje (taquillas), zona de duchas (con agua caliente sanitaria), zona de servicios (lavabos e inodoros) y ayudas para las personas con movilidad y accesibilidad reducida. El 12,82% restante son incompletos, es decir, carecen de alguno de los elementos anteriormente citados.

<b>Estado vestuarios colectivos:</b>				
	nº items	%		
Completo	34	87,17949	%	
Incompleto	5	12,82051	%	
<b>Total:</b>	<b>39</b>			

Por último respecto a los vestuarios colectivos, decir que el estado de uso es bueno en el 20,51% de los casos, óptimo en el 43,59% y regular en el 35,90% restante.

<b>Estado de uso vestuarios colectivos:</b>				
	nº items	%		
Bueno	8	20,51282	%	
Optimo	17	43,58974	%	
Regular	14	35,89744	%	
<b>Total:</b>	<b>39</b>			



Vestuarios individuales.

Respecto a los vestuarios individuales, la media es de 2,41, siendo el máximo 20 vestuarios y el mínimo 0, valor para el cual encontramos 9 instalaciones sin vestuarios individuales.

<b>Num. vestuarios individuales:</b>					
		Mín.	Máx.	Media	
Núm. vestuarios individuales		0	20	2,41	
Casos con 0 vestuarios	9				

En cuanto a la equipación de los vestuarios, el 72,41% están completos, es decir, disponen de zona de cambio de ropa y almacenaje (taquillas), zona de duchas (con agua caliente sanitaria), zona de servicios (lavabos e inodoros) y ayudas para las personas con movilidad y accesibilidad reducida. El 27,59% restante son incompletos, es decir, carecen de alguno de los elementos anteriormente citados.

<b>Estado vestuarios individuales:</b>					
	nº items	%			
Completo	21	72,41379	%		
Incompleto	8	27,58621	%		
<b>Total:</b>	29				

Por último respecto a los vestuarios individuales, decir que el estado de uso es bueno en el 24,14% de los casos, óptimo en el 44,83% y regular en el 31,03% restante.

<b>Estado de uso vestuarios individuales:</b>				
	nº items	%		
Bueno	7	24,13793	%	
Optimo	13	44,82759	%	
Regular	9	31,03448	%	
<b>Total:</b>	<b>29</b>			

### Aseos públicos.

En cuanto a los aseos públicos de las instalaciones universitarias, la media es de 2,41, siendo el máximo 20 vestuarios y el mínimo 0, encontrando 2 instalaciones sin aseos públicos.

<b>Núm. aseos públicos:</b>				
		Mín.	Máx.	Media
Núm. aseos públicos:		0	20	2,41
Casos con 0 vestuarios	2			

En cuanto a la equipación de los aseos, el 78,38% están completos, mientras que el 21,62% restante son incompletos (siguiendo los mismos criterios citados para los vestuarios colectivos e individuales).

<b>Estado aseos públicos:</b>				
	nº items	%		
Completo	29	78,37838	%	
Incompleto	8	21,62162	%	
<b>Total:</b>	<b>37</b>			

El estado de uso es bueno en el 18,92% de los casos, óptimo en el 40,54%, regular en el 35,14% y están fuera de uso en el 5,41% restante.

<b>Estado de uso aseos públicos:</b>				
	nº items	%		
Bueno	7	18,91892	%	
Optimo	15	40,54054	%	
Regular	13	35,13514	%	
Fuera de uso	2	5,405405	%	
<b>Total:</b>	<b>37</b>			

Respecto a los espacios deportivos o de actividad se han obtenido los siguientes resultados:

Tipo de instalación.

La distribución de los tipos de instalaciones se muestra en la siguiente tabla:

<b>Tipo de instalación:</b>			
Aeródromo	1	1,04	%
Campo de fútbol	10	10,42	%
Campo de rugby	2	2,08	%
Campo de tiro	1	1,04	%
Circuito natural	3	3,13	%
Frontón	4	4,17	%
Otro	5	5,21	%
Pabellón	8	8,33	%
Piscina deportiva	6	6,25	%
Pista de atletismo	3	3,13	%
Pista de padel	2	2,08	%
Pista de squash	2	2,08	%
Pista de tenis	9	9,38	%
Pista polideportiva	15	15,63	%
Rocodromo o espacio de escalada	6	6,25	%
Sala cubierta	19	19,79	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Cerramiento.

El 39,58% de las instalaciones disponen de un cerramiento total y fijo.

Veamos la distribución de esta variable:

<b>Cerramiento:</b>			
Aire Libre	32	33,33	%
Solo Cubierta	7	7,29	%
Cerrado lateral	19	19,79	%
Cerrado Total Fijo	38	39,58	%
Techo desmontable	0	0,00	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Iluminación.

En cuanto a la iluminación, el 85,42% de las instalaciones tienen una iluminación óptima o suficiente, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Iluminación:</b>			
Optima	37	38,54	%
Suficiente	45	46,88	%
Insuficiente	1	1,04	%
Inexistente	13	13,54	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Pavimento.

El pavimento que más encontramos en las instalaciones universitarias es el sintético con un 25% de los casos

<b>Pavimentos:</b>			
Asfalto	7	7,29	%
Cerámico	1	1,04	%
Hierba	4	4,17	%
Hierba artificial	6	6,25	%
Hormigón poroso	10	10,42	%
Hormigón pulido	16	16,67	%
Linóleo	4	4,17	%
Madera	8	8,33	%
Reb. desbordante	4	4,17	%
Sintético	24	25,00	%
T. estabilizada	5	5,21	%

Terrazo	3	3,13	%
Tierra	4	4,17	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

#### Estado del pavimento.

A continuación se muestra la distribución del estado del pavimento:

<b>Estado del pavimento:</b>			
Bueno	33	34,38	%
Malo	9	9,38	%
Optimo	32	33,33	%
Regular	22	22,92	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

#### Adecuación de los vestuarios.

Los vestuarios son adecuados según los responsables de los SDUs en un 85,42% de los casos:

<b>Adecuación vestuarios:</b>			
Adecuados	82	85,42	%
No dispone	14	14,58	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

#### Usuarios preferentes.

El 90,63% de las instalaciones universitarias tienen como usuarios preferentes a escolares y universitarios:

<b>Usuarios preferentes:</b>			
Escolares - Universitarios	87	90,63	%
Federados	4	4,17	%
Grupos	2	2,08	%
Individuales	2	2,08	%
No hay	1	1,04	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Altura.

En la siguiente tabla se muestra la distribución de las instalaciones según la altura de la cubierta:

<b>Altura:</b>			
Menos 3m	14	14,58	%
De 3 a 5 m.	11	11,46	%
De 5 a 7 m.	14	14,58	%
De 7 a 10 m.	17	17,71	%
Mas de 10 m.	5	5,21	%
No tiene	35	36,46	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Profundidad.

Del mismo modo se muestra la profundidad de los vasos de piscina:

<b>Profundidad:</b>			
De 0.5 a 1.4 m.	5	5,21	%
De 1.4 a 1.8 m.	5	5,21	%
De 1.8 a 2.5 m.	4	4,17	%
Mas de 2.5 m	6	6,25	%
Menos 0.5 m.	2	2,08	%
No tiene	74	77,08	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Estado de uso.

La distribución del estado de uso es como sigue:

<b>Estado de uso:</b>			
Bueno	34	35,42	%
Malo	5	5,21	%
Optimo	34	35,42	%
Regular	23	23,96	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Estado del graderío.

Respecto al estado del graderío encontramos:

<b>Estado del graderío:</b>			
Bueno	6	6,25	%
No existe graderío	69	71,88	%
Optimo	14	14,58	%
Regular	7	7,29	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Número de espectadores.

El número de espectadores que pueden acoger los graderíos se distribuyen del siguiente modo:

<b>Número de espectadores:</b>			
Hasta 250	15	15,63	%
De 251 a 500	13	13,54	%
De 501 a 1000	4	4,17	%
No tiene	64	66,67	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

Régimen de acceso.

El régimen de acceso a las instalaciones se detalla a continuación:

<b>Régimen de acceso:</b>			
Abono - Tarjeta deportiva	54	56,25	%
Entrada	4	4,17	%
Libre	18	18,75	%
Restringido	17	17,71	%
Socios	3	3,13	%
<b>Total:</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	

### 5.1.4. Actividades

Respecto a las actividades desarrolladas por los Servicios de Deporte Universitarios podemos citar los siguientes resultados:

#### Forma de abonar el coste de las actividades.

En cuanto al modo por el cual los usuarios abonan las actividades que realizan en el SDU, el 8,57% de las actividades se pueden abonar sólo mediante una cuota de inscripción genérica al SDU, es lo que llamaríamos una tarjeta de usuario o similar. El 32,85% de las actividades se abonan mediante una cuota directa a la actividad, mientras que el 58,57% restante, se puede abonar mediante tarjeta de usuario del SDU o cuota por actividad.

<b>Forma de abonar el coste de las actividades</b>		
<b>Sólo cuota de inscripción al Servicio de Deporte Universitario (Tarjeta de usuario o similar).</b>		
12 casos	8,571429	%
<b>Sólo cuota por actividad.</b>		
46 casos	32,85714	%
<b>Cuota de inscripción al SDU y también por actividad.</b>		
82 casos	58,57143	%

#### Tipo de actividades.

Respecto al tipo de actividades que se desarrollan en los SDUs se han realizado dos tipos de clasificaciones. En la primera se ha clasificado las actividades según la finalidad buscada son la misma sea una de las siguientes:



- Competición.
- Preparación física.
- Promoción deportiva.
- Expresión.
- En la naturaleza.
- Actividades especiales (jornadas, acontecimientos, etc.).

Según esta primera clasificación encontramos que el 45% de las actividades que organizan los SDUs son de promoción deportiva. Seguido de las actividades cuya finalidad es la competición con un 23,57%, las de preparación física con un 14,28%, las que se desarrollan en el medio natural con un 11,42%, las actividades especiales con un 4,26% y por último las actividades de expresión con un 1,42%.

<b>Tipo de actividad 1:</b>					
De competición	33	23,57143	%		
De preparación física	20	14,28571	%		
De promoción deportiva	63	45	%		
De expresión	2	1,428571	%		
En la naturaleza	16	11,42857	%		
Actividades especiales	6	4,285714	%		
<b>Total:</b>	<b>140</b>	<b>100</b>			

En cuanto a la segunda clasificación realizada, esta segmenta las actividades según sean:

- Actividad organizada.
- Uso de equipamiento.
- Apoyo al asociacionismo.

- Préstamo de material.
- Acceso a equipamientos.
- Financiación.

En lo que respecta a esta segunda clasificación, encontramos que el 89,13% de las actividades que desarrollan los SDUs son actividades organizadas. En segundo lugar encontramos el uso de equipamiento con un 6,52% de las actividades, y a continuación el apoyo al asociacionismo con un 2,89% y el préstamo de material con un 1,44%. El acceso a equipamientos y la financiación no cuentan con ningún caso.

<b>Tipo de actividad 2:</b>					
Actividad organizada	123	89,13043	%		
Uso de equipamiento	9	6,521739	%		
Apoyo al asociacionismo	4	2,898551	%		
Préstamo de material	2	1,449275	%		
Acceso a equipamientos	0	0	%		
Financiación	0	0	%		
<b>Total:</b>	<b>138</b>	<b>100</b>			

Además, existe una gran heterogeneidad en cuanto a las actividades desarrolladas 47 tipos de actividades físico-deportivas diferentes desarrolladas en el total de la muestra, las que más encontramos son: el fútbol, las artes marciales, los bailes, danza y aeróbic,...

#### Precio por usuario.

En cuanto al precio por usuario de las actividades, el mínimo es 0 euros y el máximo 630 euros, siendo la media 31 euros por actividad.

<b>Precio por usuario (en general):</b>	
Media	31 €
Mínimo	0 €
Máximo	630 €

### **5.1.5. Clubes deportivos universitarios**

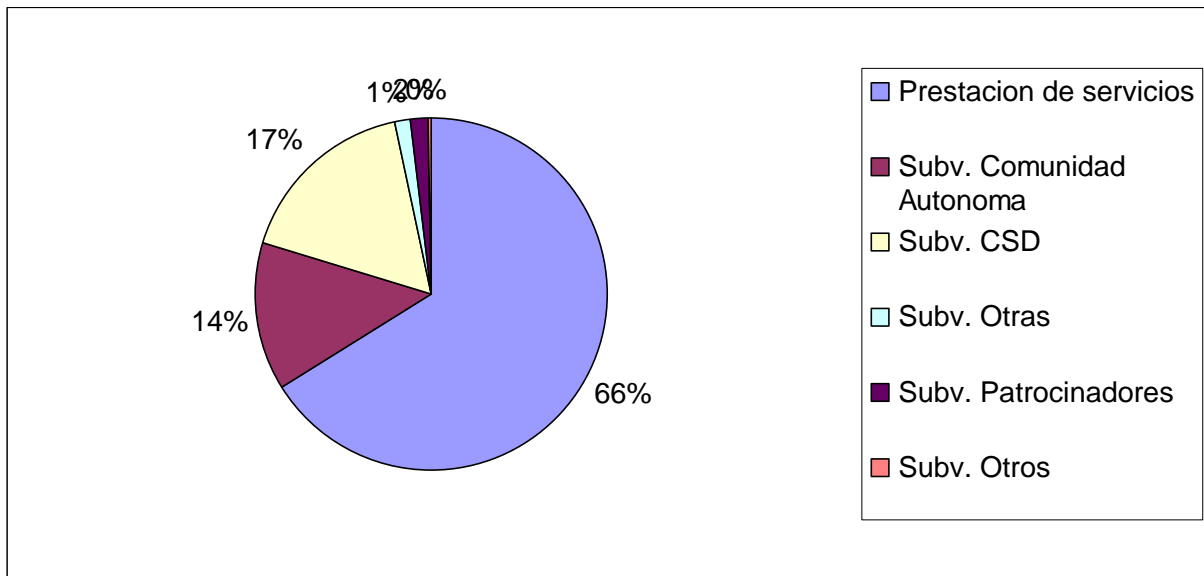
#### Clubes deportivos universitarios.

El número de clubes deportivos universitarios encontrados en el total de encuestas realizadas es de 55 clubes, con un número de socios que oscila entre 0 y 372 socios. La media de socios por club deportivo universitario es de 44,31 y el total de socios entre todos los clubes censados de 2.437 socios.

### 5.1.6. Ingresos

La distribución de los ingresos de los SDUs se muestra en la siguiente tabla:

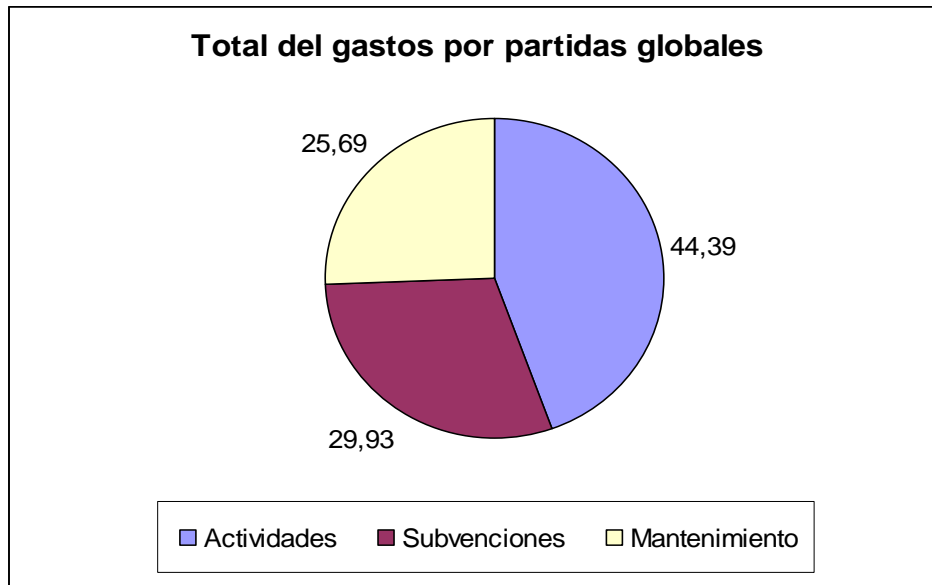
Actividades (% del total, mínimo, máximo y medio en el conjunto de universidades)					
	%	Min.	Max.	Medio.	
Prestacion de servicios	66,1	0	480.000	81.909,00	
Subv. Comunidad Autonoma	13,74	0	115.000	17.29,25	
Subv. CSD	16,86	0	102.072	20.895,00	
Subv. Otras	1,27	0	24.000	1.575,00	
Subv. Patrocinadores	1,82	0	33.000	2.250,00	
Subv. Otros	0,2	0	4.000	250,00	



### 5.1.7. Gastos

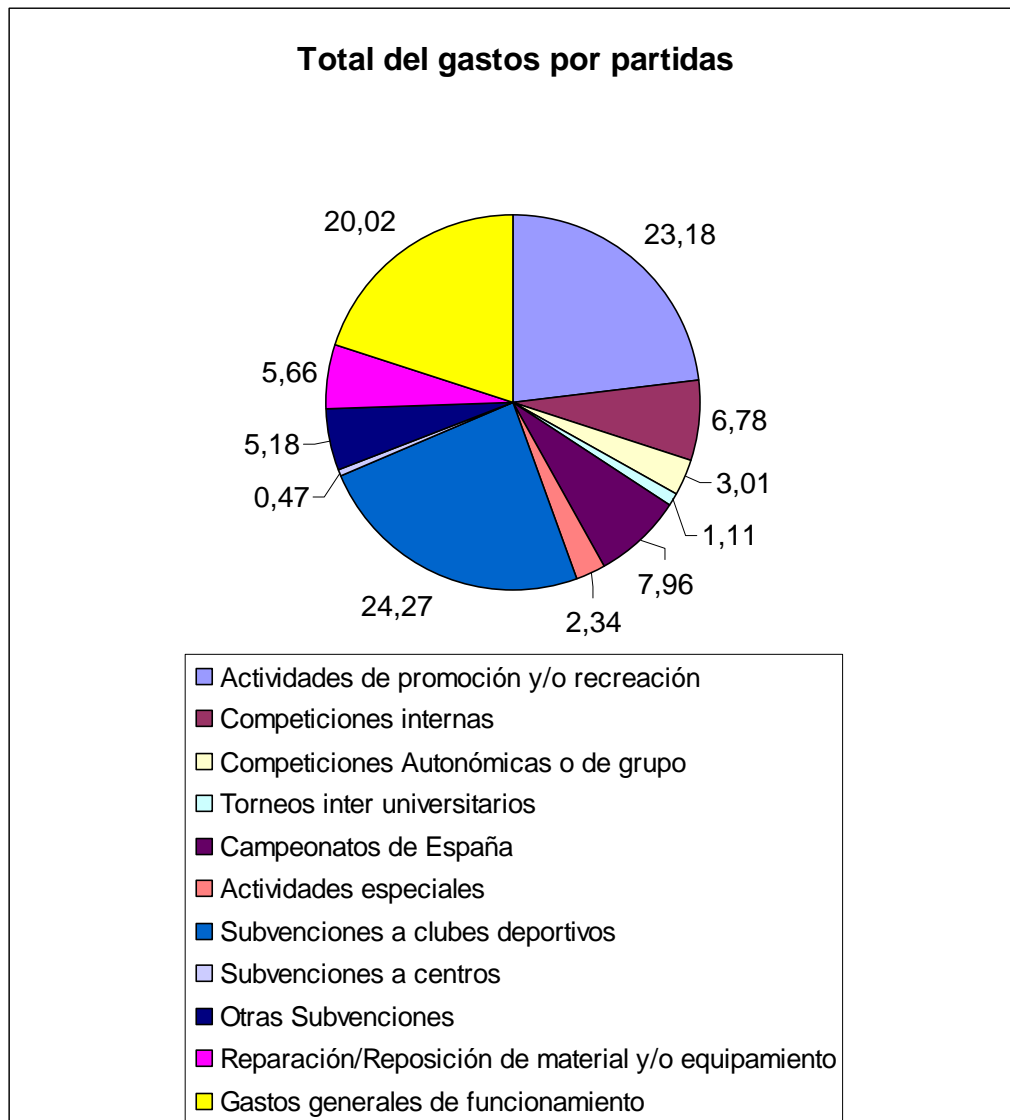
#### Gastos globales.

Actividades	44,39
Subvenciones	29,93
Mantenimiento	25,69



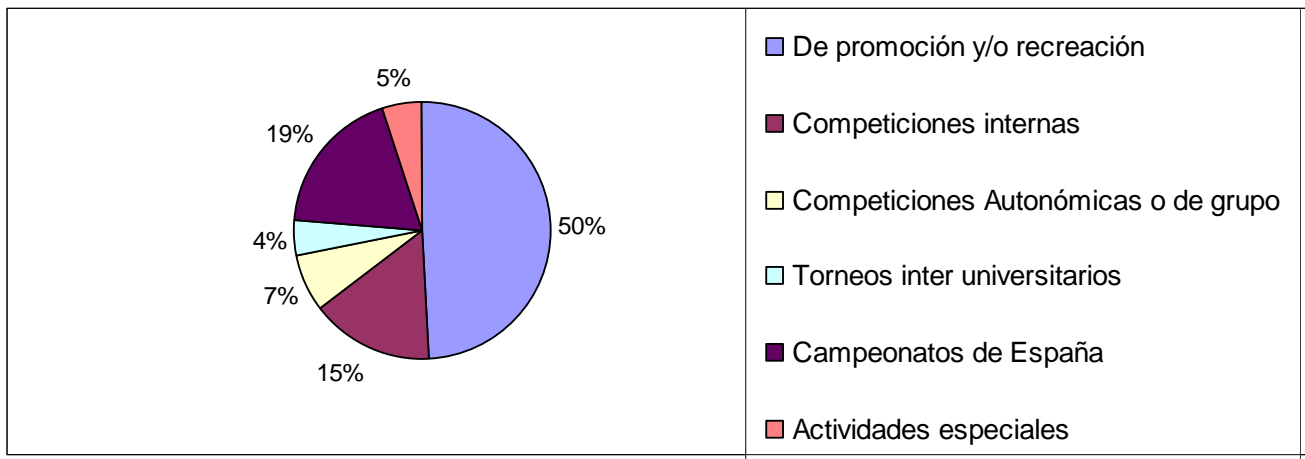
#### Gastos globales por partidas.

Actividades de promoción y/o recreación	23,18 %
Competiciones internas	6,78 %
Competiciones Autonómicas o de grupo	3,01 %
Torneos inter universitarios	1,11 %
Campeonatos de España	7,96 %
Actividades especiales	2,34 %
Subvenciones a clubes deportivos	24,27 %
Subvenciones a centros	0,47 %
Otras Subvenciones	5,18 %
Reparación/Reposición de material y/o equipamiento	5,66 %
Gastos generales de funcionamiento	20,02 %



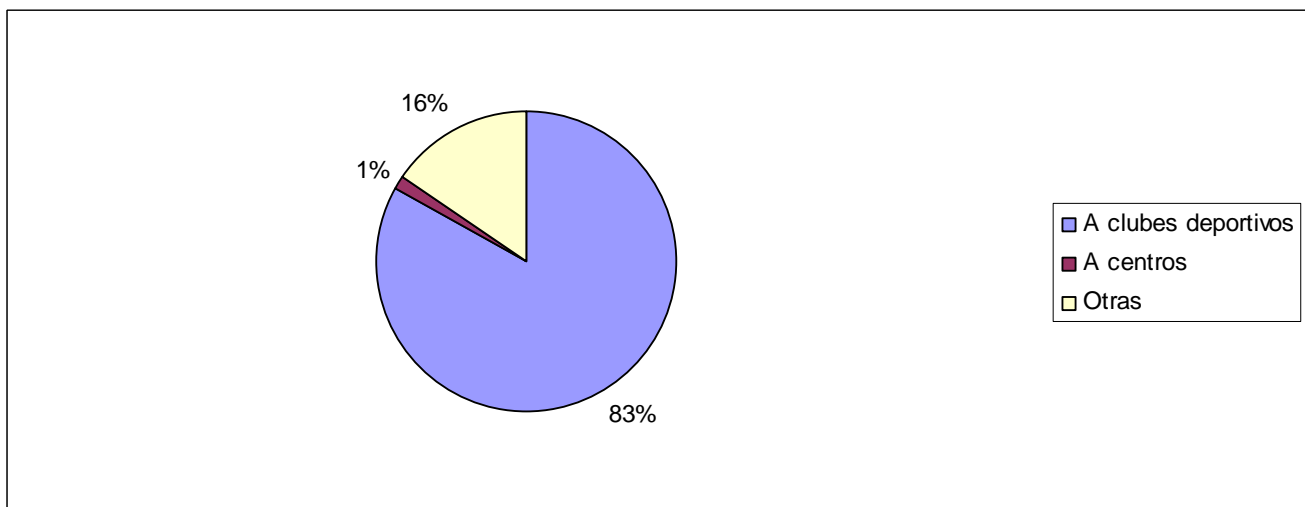
Gastos en actividades.

Actividades (% del total de gastos por actividades, mínimo, máximo y media en el conjunto de universidades de la muestra)					
	%	Mín.	Máx.	Media	
De promoción y/o recreación	49,13	0	46.451	55.152,37	
Competiciones internas	15,37	0	166.791	17.257,23	
Competiciones Autonómicas o de grupo	7,21	0	40.000	8.094,20	
Torneos inter universitarios	4,39	0	36.747	4.929,25	
Campeonatos de España	18,76	0	117275	21.061,63	
Actividades especiales	5,13	0	30.312,21	5.762,15	



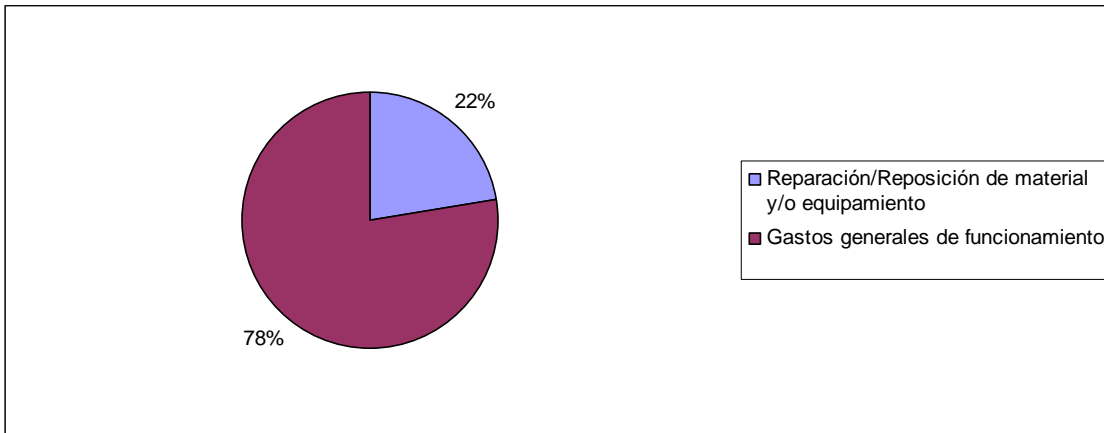
Gastos en subvenciones.

Subvenciones (% del total de gastos en subvenciones, mínimo, máximo y media en el conjunto de universidades de la muestra)					
	%	Mín.	Máx.	Media	
A clubes deportivos	82,98	0	270000	65.567,76	
A centros	1,42	0	18000	1.125,06	
Otras	15,6	0	128060	12.326	



Gastos en mantenimiento.**Mantenimiento (% del total de gastos en mantenimiento, mínimo, máximo y media en el conjunto de universidades de la muestra)**

	%	Mín.	Máx.	Media
Reparación/Reposición de material y/o equipamiento	22,45	0	100000	14.445,77
Gastos generales de funcionamiento	77,55	0	400000	49.886,47

Porcentaje del presupuesto del SDU respecto al total de la Universidad.

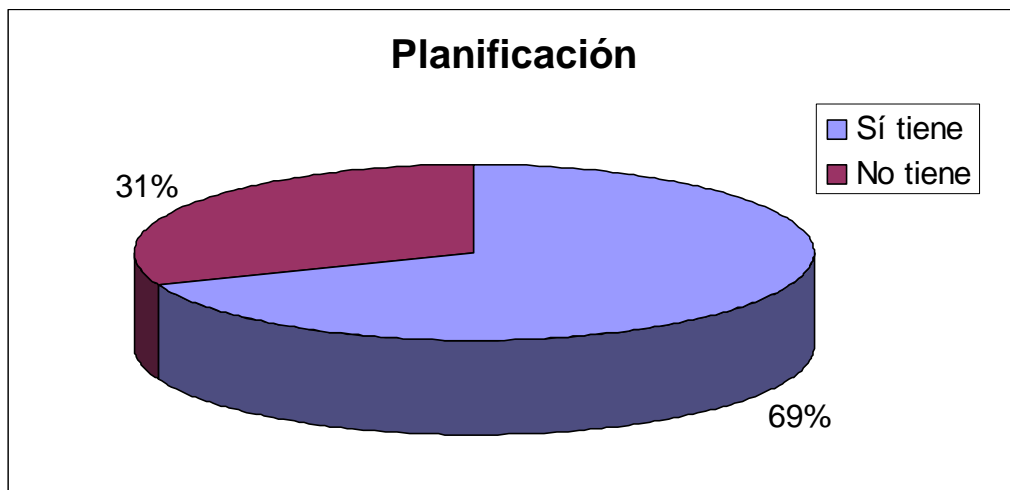
<b>Porcentaje del presupuesto del SDU con respecto al presupuesto total de la Universidad</b>			
	Medio %	Min. %	Max. %
	0,28	0,09	0,68



### 5.1.8. Planificación

#### Planificación.

De las universidades que han cumplimentado la encuesta, el 68,75% dispone de una planificación formal y escrita, mientras que el 31,25% carece de ella.



El número de planes de que disponen los Servicios de Deporte Universitarios oscila entre 1 y 10, siendo la media 2,91 planes y la moda 1.

## 5.2. Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario

A parte de las características de la muestra que se han controlado y que ya han sido detalladas en el apartado 4.2.2., se comenzará haciendo referencia en este apartado de resultados de la encuesta realizada a los usuarios de los Servicios de Deporte Universitario, a otras características de la muestra.

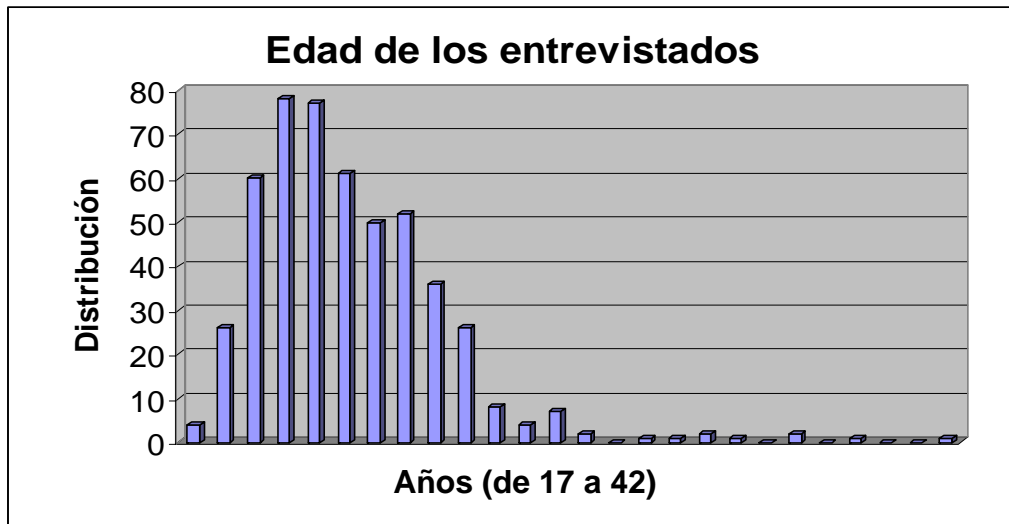
### Edad.

La edad de los entrevistados va de los 17 a los 42 años, siendo la media 21,66 años y la mediana 22 años. La distribución por edades de las entrevistas se muestra en la siguiente tabla:

17 años	18	19	20	21	22	23	24	25
4 casos	26	60	78	77	61	50	52	36

26 años	27	28	29	30	31	32	33	34
26 casos	8	4	7	2	0	1	1	2

35 años	36	37	38	39	40	41	42	
1 casos	0	2	0	1	0	0	1	

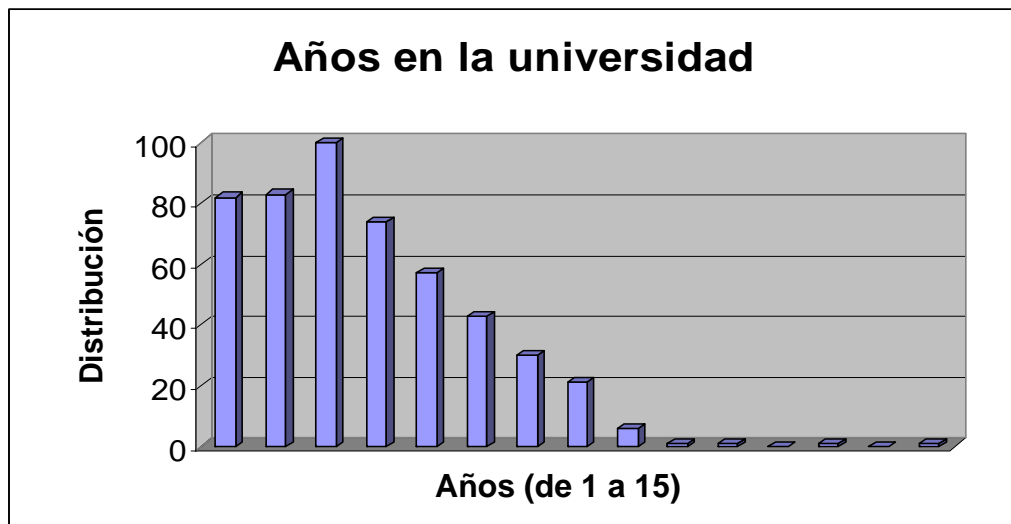


Años de permanencia en la universidad.

Respecto a los años que llevan los entrevistados en el ámbito universitario, la media es de 3,73 años y la moda de 3 años. En la siguiente tabla me muestra la distribución por años de permanencia en la universidad:

<b>1 año</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
82 casos	83	100	74	57	43	30	21

<b>9 años</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	
6 casos	1	1	0	1	0	1	



Estudios finalizados de mayor rango.

En la mayor parte de entrevistados (414 casos), la formación finalizada de mayor rango son los estudios de Secundaria, resultando del siguiente modo la distribución de frecuencias:

**Enseñanza Secundaria:** 414 casos.

**Formación Profesional:** 15 casos.

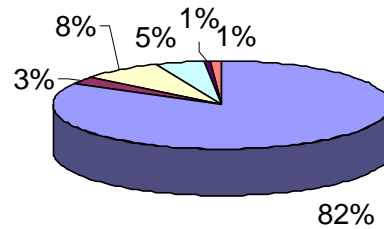
**Diplomatura Universitaria:** 38 casos.

**Licenciatura Universitaria:** 24 casos.

**Estudios de Tercer Ciclo (Doctorado/Master):** 3 casos.

**Otros (Ciclo de Grado Superior):** 5 casos.

### Estudios finalizados

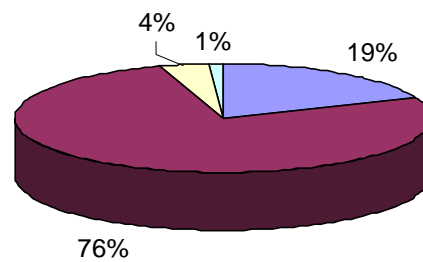


### Estudios en curso.

La distribución de los estudios que están realizando los encuestados se detalla en la siguiente tabla:

Diplomatura	Licenciatura	Tercer ciclo	Otros
94 casos	371 casos	17 casos	7 casos
19%	76%	4%	1%

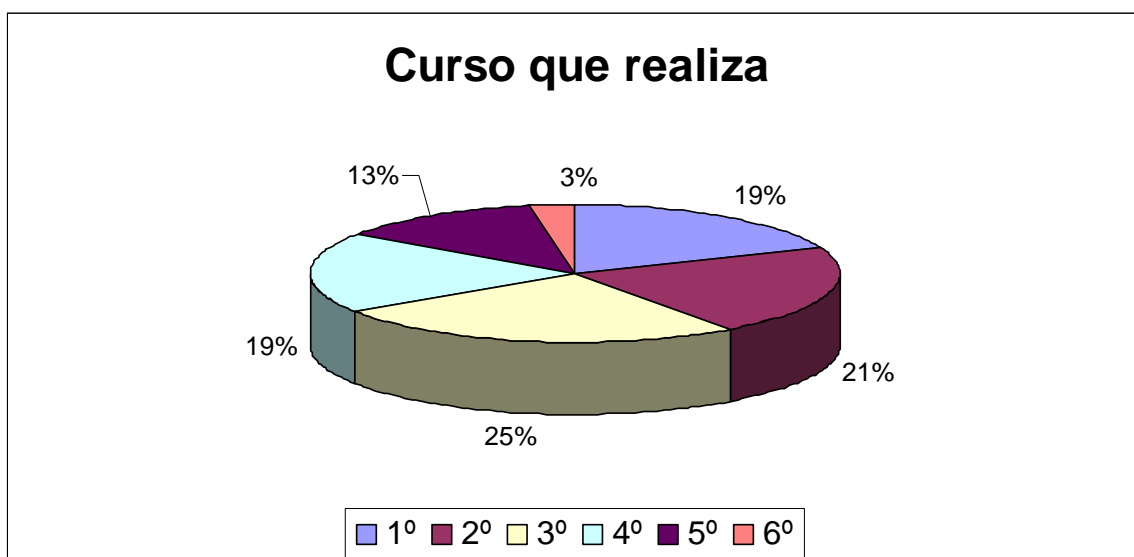
### Estudios en curso



Curso académico.

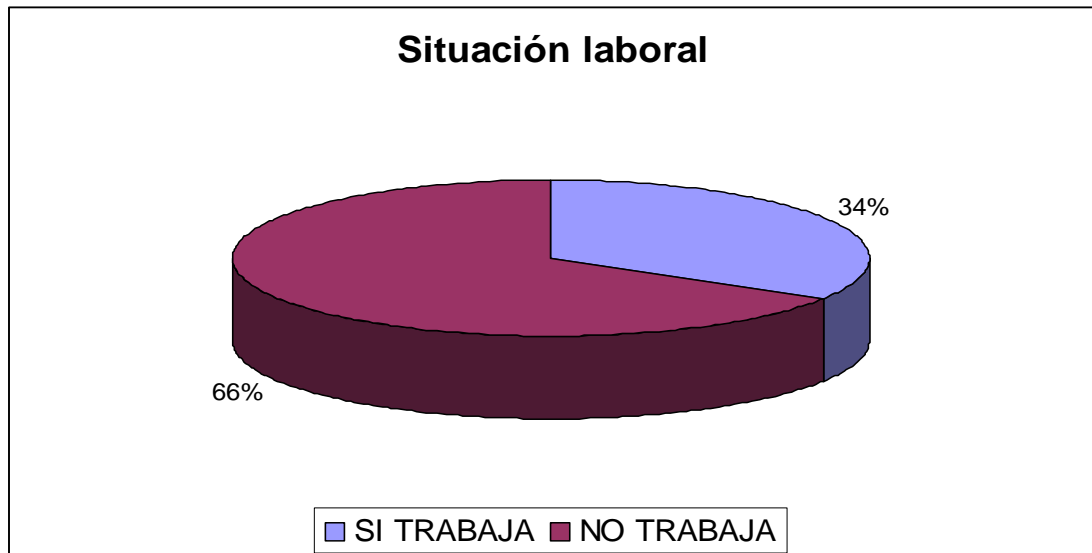
La distribución por cursos de los entrevistados es como sigue:

1º	2º	3º	4º	5º	6º
89 casos	101 casos	119 casos	91 casos	60 casos	13 casos
18,8%	21,3%	25,5%	19,2%	12,6%	2,7%

Situación laboral.

El 33,6% de los alumnos universitarios entrevistados, tiene un trabajo remunerado, frente al 66,4% que sólo estudia.

<b>SI TRABAJA</b>	168 casos	33,6%
<b>NO TRABAJA</b>	332 casos	66,4%



#### Horas de jornada laboral.

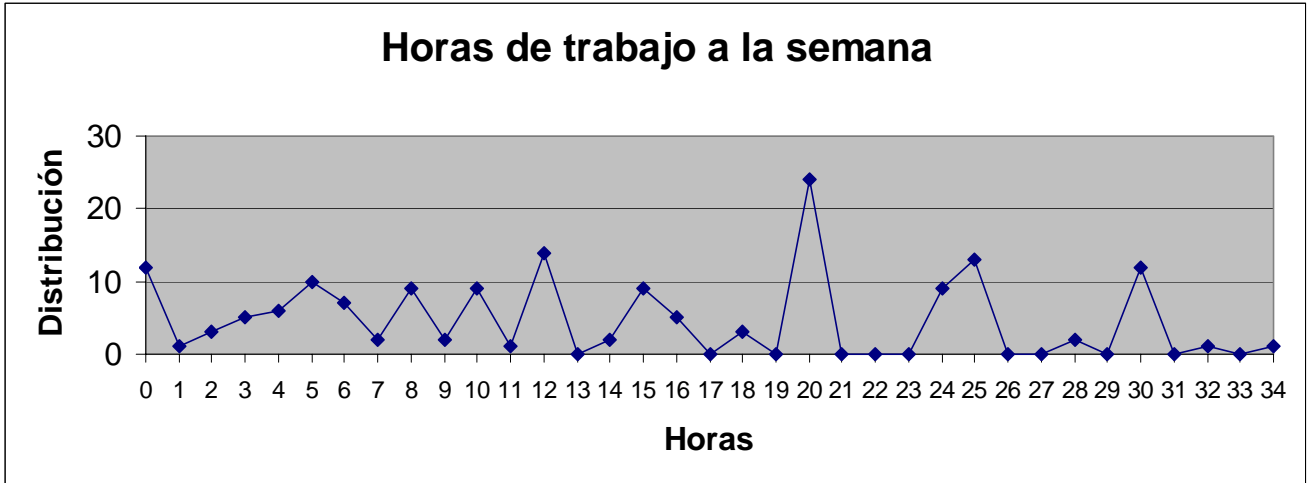
El número de horas semanales de jornada laboral de los alumnos entrevistados que trabajan, oscila entre menos de 1 hora y 80 horas. La media es de 17,5 horas y la moda de 15 horas trabajadas a la semana. En la siguiente tabla se muestra la distribución de frecuencias de los datos "horas de jornada laboral":

< 1 hora	1	2	3	4	5	6	7
12	1	3	5	6	10	7	2

8 horas	9	10	11	12	14	15	16
9	2	9	1	14	2	9	5

18 horas	20	24	25	28	30	32	34
3	24	9	13	2	12	1	1

<b>35 horas</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>80</b>
5	3	11	1	1



Desplazamiento a la universidad.

Para cuantificar el desplazamiento hasta la universidad se ha utilizado una escala de tiempo y una de distancia en kilómetros. Respecto al tiempo, la media de tiempo que los universitarios tienen de desplazamiento hasta su universidad es de 29 minutos y 40 segundos, siendo la mediana 25 minutos.

La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>3 min.</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>15</b>
2 casos	24	1	1	1	44	1	1	58

<b>17 min.</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>50</b>	<b>55</b>
2 casos	72	29	66	26	22	27	16	6



<b>60 min.</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>105</b>	<b>120</b>	
26 casos	3	5	3	1	9	1	2	

En cuanto a la distancia en kilómetros, la media de distancia que los universitarios tienen de desplazamiento hasta su universidad es de 14,69 kilómetros, siendo la mediana 7,5 kilómetros. La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>0,3 km.</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2,5</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
1 caso	4	1	2	6	3	9	3	8	5

<b>7 km.</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>20</b>
5 casos	3	6	1	5	1	5	1	2	5

<b>23 km.</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>74</b>
1 caso	1	1	2	1	1	2	1	3	1

<b>75 km.</b>	<b>80</b>
1 caso	1

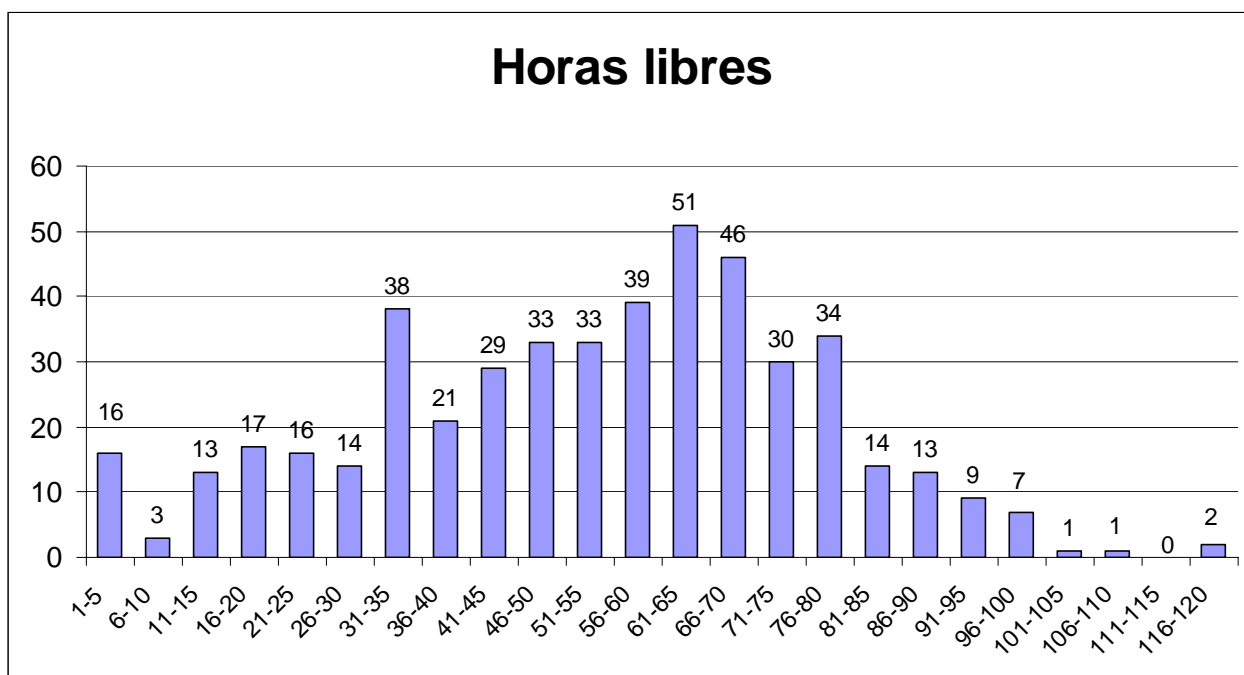
### Horas libres.

Descontadas las horas de estudio y de trabajo, los alumnos entrevistados tienen una media de 53,96 horas libres a la semana, siendo la mediana 58 horas. La distribución de frecuencias de este dato se muestra a continuación:

<b>1-5 horas</b>	<b>6-10</b>	<b>11-15</b>	<b>16-20</b>	<b>21-25</b>	<b>26-30</b>	<b>31-35</b>	<b>36-40</b>	<b>41-45</b>
16 casos	3	13	17	16	14	38	21	29

<b>46-50 h.</b>	<b>51-55</b>	<b>56-60</b>	<b>61-65</b>	<b>66-70</b>	<b>71-75</b>	<b>76-80</b>	<b>81-85</b>	<b>86-90</b>
33 casos	33	39	51	46	30	34	14	13

<b>91-95 h.</b>	<b>96-100</b>	<b>101-105</b>	<b>106-110</b>	<b>111-115</b>	<b>116-120</b>
9 casos	7	1	1	0	2



El siguiente grupo de resultados de la entrevista a los usuarios de los Servicios de Deporte Universitario, hace referencia a las actitudes de los entrevistados hacia la actividad física y el deporte.

Practica de actividad física.

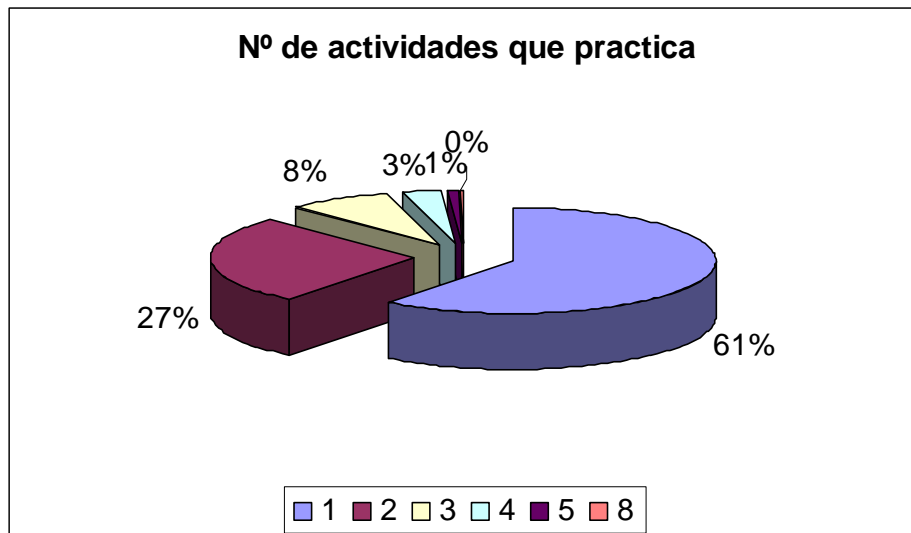
El 64% de los alumnos universitarios practica alguna actividad física, mientras que el 36% no practica. La distribución de frecuencias referente a la práctica deportiva la encontramos en la siguiente tabla:

<b>SI</b>	320	64%
<b>NO</b>	180	36%

Número de actividades físicas que practica.

En el caso de los alumnos que sí practican alguna actividad física, se ha obtenido que el número de actividades físicas practicadas se encuentra entre 1 y 8. La distribución de frecuencias es como sigue:

<b>1 actividad</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>
194 casos	86	27	9	3	1
60,80%	26,8%	8,4%	2,8%	0,9%	0,3%



### Actividades Practicadas.

Los alumnos entrevistados han citados 56 tipos de actividades deportivas, las cuales se detallan a continuación:

Actividad	Casos
- Aeróbic	29
- Ajedrez	2
- Aquaeróbic	1
- Atletismo	28
- Bádminton	2
- Bailes de salón	4
- Baloncesto	37
- Balonmano	9
- Capoeira	1
- Ciclismo	10
- Correr	2

- Danza	2
- Danza del vientre	3
- Deportes de aventura	2
- Escalada	8
- Esquí	4
- Fitness	3
- Footing	1
- Frontenis	1
- Full contact	1
- Fútbol	54
- Fútbol sala	54
- Gimnasia deportiva	1
- Gimnasio/musculación	74
- Golf	4
- Hockey en línea	2
- Hockey hierba	1
- Judo	2
- Karate	3
- Kick boxing	2
- Montañismo	4
- Motocross	1
- Natación	44
- Nin jutsu	1
- Padel	5

- Patinaje	1
- Pelota mano	2
- Pilates	1
- Piragüismo	1
- Rugby	4
- Senderismo	6
- Spinning	6
- Squash	1
- Step	1
- Surf	4
- Taekwondo	4
- Tai chi	1
- Tenis	20
- Tenis de mesa	1
- Tiro con arco	1
- Tiro olímpico	1
- Triatlón	4
- Vela	1
- Voleibol	29
- Waterpolo	1
- Yoga	4

#### Tipo de necesidad.

Respecto al tipo de necesidad por el cual los alumnos universitarios practican actividad física, el motivo que más encontramos es la recreación

en un 35,6% de las respuestas, seguido de la salud y la iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte con un 11,1% de las respuestas en ambos casos. Hay que destacar también, la importancia que adquiere la combinación de necesidades que unen la salud y la apariencia corporal, ya que la salud por sí sola tiene un 11,1% de respuestas y la apariencia corporal tan sólo el 4,2%. Sin embargo, la combinación de ambas adquiere el 18,1% de las respuestas siendo la segunda opción más elegida. En este sentido hay que entender que la apariencia corporal es un motivo importante por el cual se realiza actividad física a pesar del bajo porcentaje que obtiene de modo independiente, lo que ocurre es que es una necesidad supeditada a la salud. Es decir, si la actividad física realizada es buena para la salud, lo que buscan los practicantes en un alto número de casos es que también mejore su apariencia corporal.

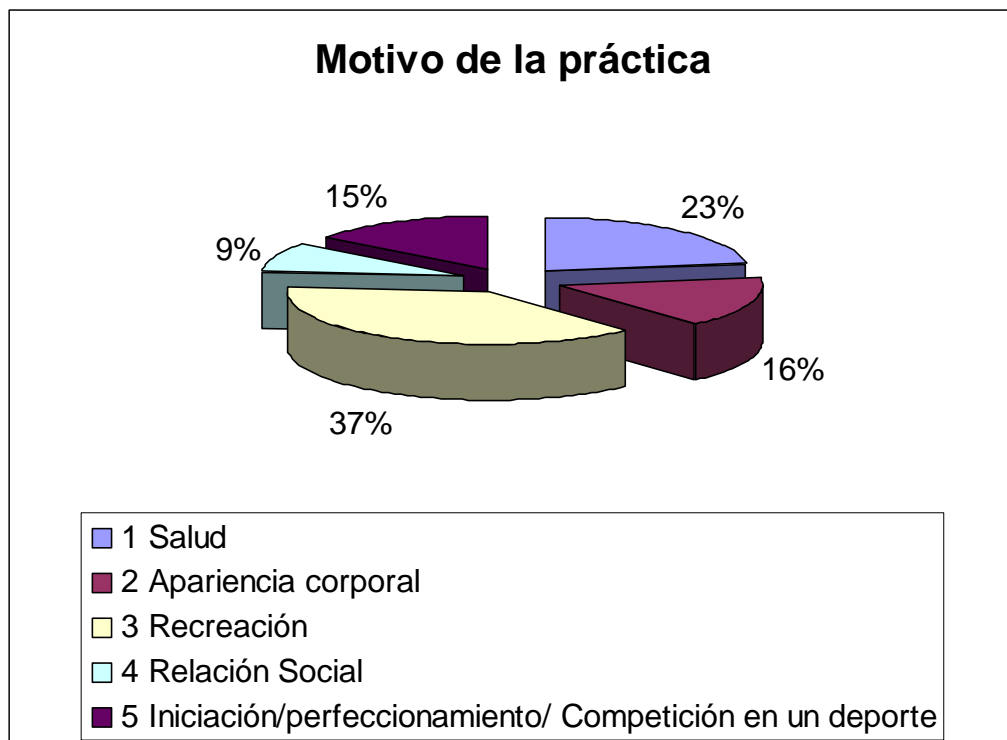
<b>Identificación</b>	<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
1	1 Salud	45	11,1
2	2 Apariencia corporal	17	4,2
3	3 Recreación	144	35,6
4	4 Relación Social	12	2,9
5	5 Iniciación/perfeccionamiento/ Competición en un deporte	45	11,1
6	1 y 2	73	18,1
7	1 y 3	46	11,4
8	1 y 4	2	0,4
9	1 y 5	5	1,2
10	2 y 3	19	4,7

11	2 y 4	6	1,4
12	2 y 5	4	0,9
13	3 y 4	34	8,4
14	3 y 5	42	10,4
15	4 y 5	8	1,9

En la siguiente tabla, se muestra a modo de síntesis matricial los motivos de práctica de actividad física.

<b>Motivo</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
<b>1</b>	45	73	46	2	5	171
<b>2</b>	73	17	19	6	4	119
<b>3</b>	46	19	144	34	42	285
<b>4</b>	2	6	34	12	15	69
<b>5</b>	5	4	42	15	45	111
<b>Total</b>	171	119	285	69	111	755
<b>%</b>	22,65	15,76	37,75	9,14	14,70	100,00



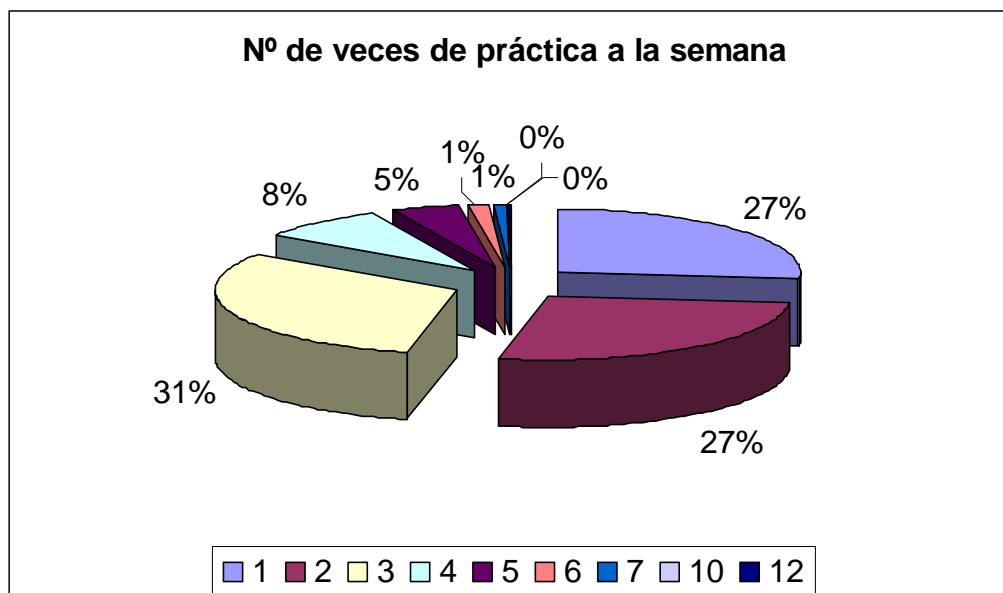


En esta tabla observamos que también la recreación es el motivo que más argumentan los alumnos universitarios para su práctica deportiva con un 37,75% de los casos, seguido de la salud con el 22,65% y la apariencia corporal con el 15,76%. Los motivos menos esgrimidos son la iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte con un 14,70% y la relación social con un 9,14% de los casos.

#### Número de veces que practica a la semana.

El número de veces que los entrevistados que realizan actividad física, practican esta a lo largo de la semana se distribuyen según la siguiente tabla:

1 vez	2	3	4	5	6	7	10	12
131 casos	132	155	41	23	7	3	1	1
26,5%	26,7%	31,3%	8,2%	4,6%	1,4%	0,6%	0,2%	0,2%



La media es de 2,48 veces a la semana y la mediana 2 veces a la semana. Encontrando que la suma de 1, 2 y 3 veces de práctica a la semana suma el 84,50% de los casos. Este resultado ratifica que la práctica deportiva no tiene un objetivo competitivo, siendo escaso el número de practicantes que realiza la actividad más de cinco veces a la semana a pesar de que el máximo encontrado en la muestra es de doce veces de práctica semanal.

Incluso la práctica de la actividad una, o dos veces a la semana que suma el 53,20% de los casos no asegura la consecución de objetivos o mejoras en cuanto a la salud o la apariencia corporal.

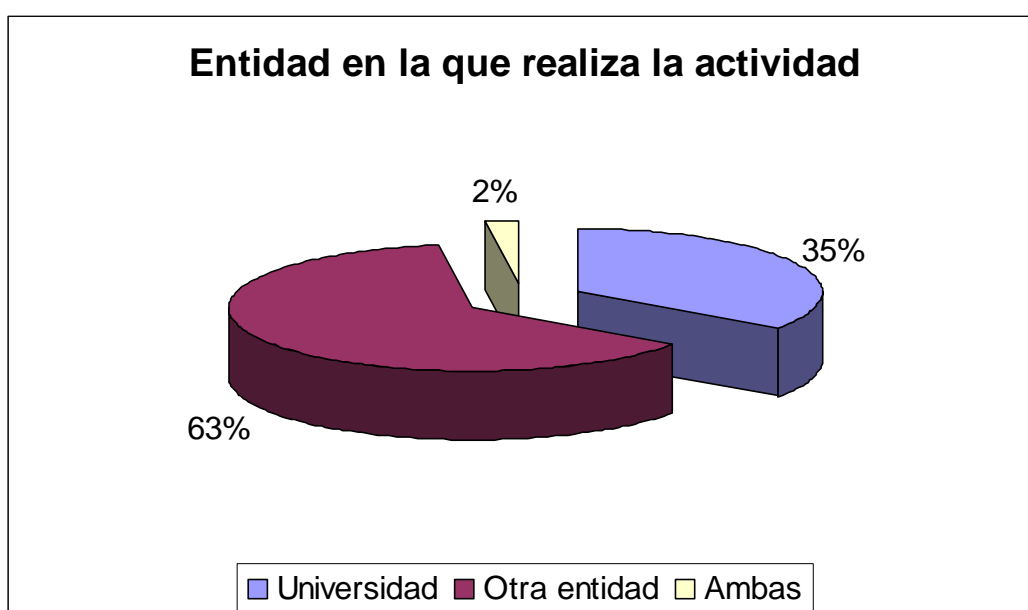
Entidad en la cual realiza la actividad física.

El 34,6% de los entrevistados realiza la actividad física que practica en la universidad, el 63,2% en otra entidad y el 2,2% en ambas organizaciones.

Entre los alumnos que practican en entidades externas a la universidad su actividad física, la gran mayoría lo hacen en clubes deportivos, instalaciones deportivas municipales y centros deportivos privados (gimnasios).

Resulta alarmante observar el alto porcentaje de alumnos que practican actividades deportivas al margen de la universidad, con lo a mano que tienen los servicios de deporte estos practicantes, los presupuestos que se dedican a deporte en las universidades y el gran número de instalaciones existente.

<b>Universidad</b>	<b>Otra entidad</b>	<b>Ambas</b>
173 casos	316	11
34,6%	63,2%	2,2%



Precio de las actividades que practican.

El coste que tienen las actividades deportivas que practican los universitarios españoles, tiene como media 9,13 €, siendo la moda 0. Hay que destacar que el 49,69% de los entrevistados que practican actividad física lo hacen sin coste alguno. Se puede ver por tanto, que el acceso de los universitarios a actividades deportivas sin coste es sencillo tanto por el ámbito universitario, como a través de ayuntamientos y clubes deportivos.

<b>0 €</b>	<b>1 - 5</b>	<b>6 - 10</b>	<b>11 - 15</b>	<b>16 - 20</b>	<b>21 - 25</b>	<b>26 - 30</b>	<b>31 -35</b>
243 casos	28	47	57	29	15	26	10

<b>36 – 40 €</b>	<b>41 - 45</b>	<b>46 - 50</b>	<b>51 - 55</b>	<b>56 - 60</b>	<b>61 - 65</b>	<b>.....</b>	<b>100</b>
12 casos	5	4	1	2	0		1

Grado de satisfacción con los servicios de actividad física que reciben.

En cuanto al grado de satisfacción de los practicantes con respecto a los servicios de actividad física y deportes que reciben, su opinión se ha recogido sobre una escala de evaluación de actitudes en seis grados con las siguientes puntuaciones 0, 2, 4, 6, 8 y 10. Esta escala es adecuada para el caso que nos ocupa debido a la familiarización que la población universitaria tiene con las escalas de 0 a 10 y el significado de las distintas puntuaciones. Se han obtenido los siguientes resultados:

<b>0 puntos</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
8 casos	2	14	105	264	96

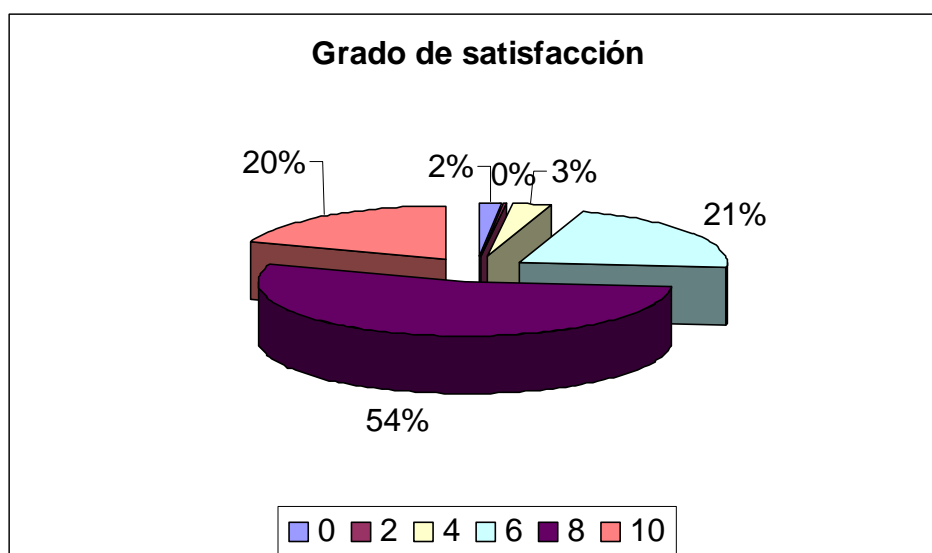
Ante esas distribuciones de frecuencias nos preguntamos si las asignaciones numéricas de grado, para valorar los distintos aspectos que plantea esta encuesta, han surgido por mero azar o son el reflejo de unas actitudes manifestadas mediante una cierta cuantificación de las opiniones. Ello da lugar a la formulación de una Hipótesis Nula ( $H_0$ ), que ante la evidencia de las variaciones numéricas aparecidas en cada casilla, se plantea de la siguiente manera:  $H_0$  "No existen diferencias de opinión". La prueba consiguiente, lleva a elegir un nivel de significación (el del 99%), que con 5 grados de libertad, presenta en las tablas un valor para CHI 2 de (15,09), de tal manera que, si el valor que se obtenga mediante la fórmula  $(f_e - f_t)^2 / f_t$ , supera el valor determinado, se rechazará la  $H_0$  y quedará confirmada la Hipótesis alternativa ( $H_1$ ) que se formula "Existen diferencias de grado en las opiniones de los encuestados".

El CHI 2 obtenido es igual a 617,5, quedando rechazada la hipótesis  $H_0$  y aceptada la hipótesis  $H_1$ . Por tanto, las diferencias cuantitativas reflejan, estadísticamente, distintos grados de opinión de los encuestados sobre los temas estudiados.

Una vez confirmado que las distribuciones de frecuencias son fruto de las opiniones de los sujetos, vemos que el porcentaje de entrevistados que están satisfechos con los servicios de actividad física y deportes que

reciben (valoración de 6, 8 ó 10 en la escala) asciende al 95,09% de los casos. Mientras que sólo el 4,91% de los entrevistados declaran no estar satisfecho (valoración de 0, 2 ó 4). La valoración que más se repite es 8 con el 53,99% de los casos.

Valoración	0	2	4	6	8	10	Totales
Casos	8	2	14	105	264	96	489
Porcentaje	1,64	0,41	2,86	21,47	53,99	19,63	100



Si observamos las valoraciones según el ámbito de práctica obtenemos las siguientes tablas:

- Practican actividad física en el ámbito universitario:

Valoración	0	2	4	6	8	10	Totales
Casos	2	2	4	45	91	29	173
Porcentaje	1,16	1,16	2,31	26,01	52,60	16,76	100

- Practican actividad física en otro ámbito:

<b>Valoración</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	Totales
<b>Casos</b>	6	0	10	60	165	64	305
<b>Porcentaje</b>	1,97	0,00	3,28	19,67	54,10	20,98	100

- Practican actividad física en ambos ámbitos:

<b>Valoración</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	Totales
<b>Casos</b>	0	0	0	0	8	3	11
<b>Porcentaje</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	72,73	27,27	100

En estas tablas se puede observar que tanto la distribución de las valoraciones en el caso de los alumnos que practican actividad física en la universidad, como aquellos que lo hacen fuera de esta, es muy similar. El porcentaje de los entrevistados satisfechos con el servicio (valoración de 6, 8 ó 10 en la escala) es de 95,38% para el caso de los practicantes en el ámbito universitario y de 94,75% para los que practican en otro ámbito. Encontramos unas valoraciones mucho mayores en los casos de los practicantes en ambos ámbitos, aunque debido al reducido número de casos que cumplen esta condición no podemos obtener conclusiones con la fiabilidad necesaria.

#### Les gustaría practicar alguna/otra actividad física.

A la pregunta realizada tanto a los practicantes como a los no practicantes, sobre si les gustaría practicar alguna/otra actividad física, el 51,5% de los entrevistados contesta que “no” y el 48,5% “sí”.

<b>SI</b>	245 casos	48,5%
<b>NO</b>	260 casos	51,5%

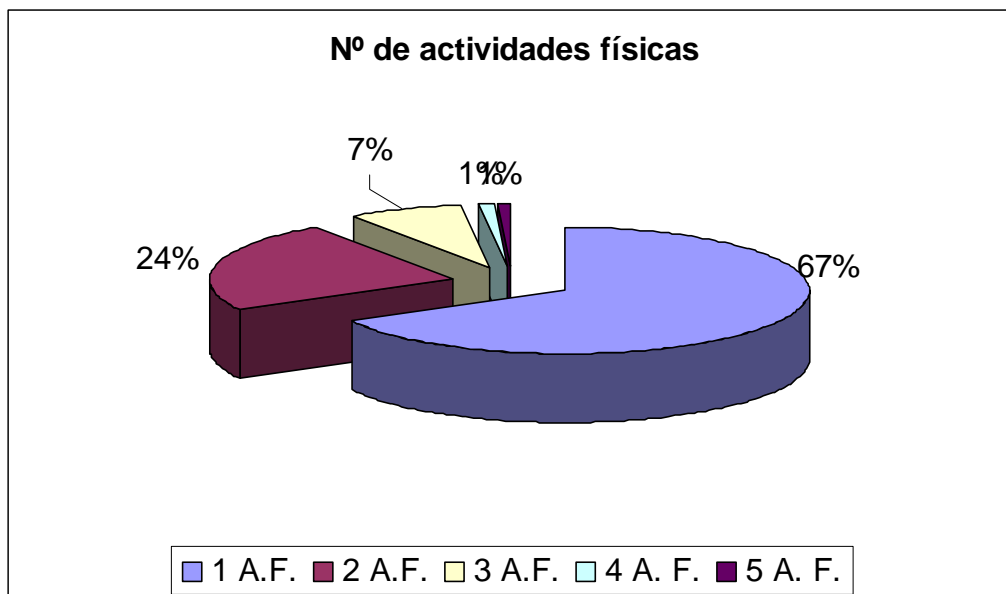


Cuántas y cuáles actividades físicas.

Respecto a los que les gustaría practicar alguna/otra actividad física, el 65,7% les gustaría practicar 1 actividad física más, el 23,4% dos actividades físicas, y el resto 3 o más actividades físicas.

1 A.F.	2 A.F.	3 A.F.	4 A. F.	5 A. F.
163 casos	58 casos	18 casos	3 casos	2 casos
65,7%	23,4%	7,2%	1,2%	0,8%





En cuanto a las actividades físicas que les gustaría realizar, existe una gran variedad de actividades citadas, pero las más repetidas son las siguientes:

- Natación.
- Gimnasio/musculación.
- Aeróbic.
- Escalada.

Los alumnos que no practican, pero si que les gustaría realizar alguna actividad física, citan en la mayor parte de casos las siguientes actividades:

- Gimnasio/musculación 23 casos.
- Aeróbic 18 casos.
- Natación 16 casos.

En cuanto a los que practican y les gustaría practicar otra actividad física, existe una gran variedad de actividades citadas, pero las más repetidas son las siguientes:

- Natación 17 casos.
- Gimnasio/musculación 10 casos.
- Escalada 10 casos.
- Tenis 8 casos.
- Baloncesto 7 casos.
- Bailes de salón 7 casos.

#### Tipo de necesidad.

Respecto al motivo por el cual les gustaría practicar esa otra actividad física, la mayor parte de entrevistados hace referencia a la recreación como tipo de necesidad por el cual desea practicar esa actividad con el 33,1% de las respuestas. Le sigue la iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte con el 16,4% de las respuestas y la combinación de salud y apariencia corporal con el 13,0% de respuestas.

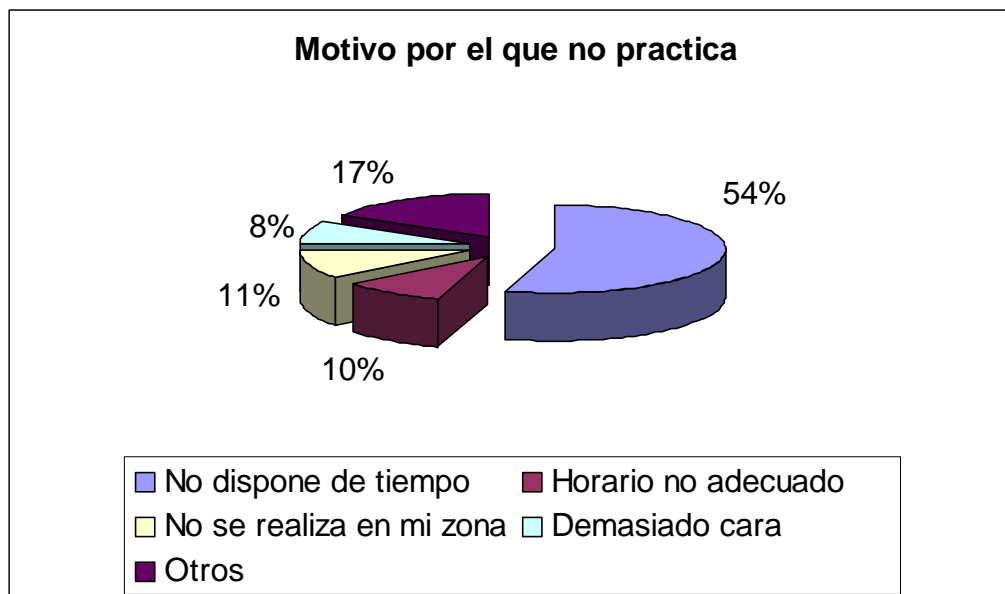
<b>Identificación</b>	<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
1	1 Salud	27	7,6
2	2 Apariencia corporal	17	4,8
3	3 Recreación	117	33,1
4	4 Relación Social	6	1,6
5	5 Iniciación/perfeccionamiento/ Competición en un deporte	58	16,4
6	1 y 2	46	13,0

7	1 y 3	26	7,3
8	1 y 4	2	0,5
9	1 y 5	2	0,5
10	2 y 3	11	3,1
11	2 y 4	5	1,4
12	2 y 5	1	0,2
13	3 y 4	12	3,3
14	3 y 5	39	11,0
15	4 y 5	4	1,1

Causa por la que no práctica.

Las causas que más encontramos en las respuestas de los entrevistados para no llegar a practicar esa actividad física que desean realizar se muestran en la siguiente tabla:

Motivo	Frecuencia	Porcentaje
<b>No dispone de tiempo</b>	189	54,7%
<b>Horario no adecuado</b>	33	9,5%
<b>No se realiza en mi zona</b>	37	10,7%
<b>Demasiado cara</b>	29	8,4%
<b>Otros</b>	57	16,5%



Vemos como la falta de tiempo, con el 54,7% de las respuestas, es el motivo más esgrimido para no llegar a practicar la actividad física deseada.

#### Motivos de la ausencia de práctica y de deseo de practicar.

Respecto a los motivos expuestos por los alumnos que ni practican, ni desean practicar ninguna actividad física, encontramos:

- No les gusta la actividad física en general.
- Falta de motivación para realizar cualquier tipo de actividad física.
- La pereza.

#### Actividades que conoce del Servicio de Deportes de su universidad.

Hay que destacar en este apartado, que el 33,20% de los entrevistados (166 casos) no conoce ninguna actividad que desarrolle el Servicio de Deportes de su universidad.

#### Instalaciones que conoce de su universidad.

También es preocupante que el 29,80% de los entrevistados (149 casos) no conoce ninguna instalación deportiva en su universidad.

### **5.3. Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005**

La entrevista a los participantes en los C.E.U. 05, consta de 50 ítems y se han recogido hasta 581 protocolos, cumplimentados en la mayoría de las cuestiones. Los 19 primeros ítems definen características de los encuestados, que permiten describir ampliamente la muestra y consiguientemente definir numerosas categorías.

#### Valoración de los Campeonatos de España Universitarios 2005.

En cuanto a los resultados de esta entrevista, haremos primero referencia a las preguntas que recogen las opiniones de los entrevistados sobre una escala de evaluación de actitudes en seis grados con las siguientes puntuaciones 0, 2, 4, 6, 8 y 10. Esta escala es adecuada para el caso que nos ocupa debido a la familiarización que la población universitaria tiene con las escalas de 0 a 10 y el significado de las distintas puntuaciones.

Los elementos sobre los cuales se solicitaba la opinión a los entrevistados fueron los siguientes:

- “V org del CEU”: Valoración de la organización de los Campeonatos de España Universitarios 2005 en su conjunto.
- “V fase previa”: Valoración de la fase previa de los Campeonatos de España Universitarios 2005.
- “V transporte”: Valoración del transporte utilizado. En caso de utilizar un transporte propio la pregunta se consigna en blanco.

- “V alojamiento”: Valoración del alojamiento durante la competición. En caso de residir en la ciudad en la cual se compite y no tener un alojamiento específico del campeonato, la pregunta se consigna en blanco.
- “V alimenta”: Valoración de la alimentación en los días del campeonato. En caso de no utilizar el servicio de restauración propio del campeonato la pregunta se consigna en blanco.
- “V asis medica”: Valoración de la asistencia médica durante el campeonato. En caso de desconocer el servicio médico de la competición la pregunta se consigna en blanco.
- “V asp comp”: Valoración de los aspectos competitivos.
- “V instala”: Valoración de las instalaciones usadas en la competición.
- “V material dep”: Valoración del material deportivo aportado por la organización.
- “V horarios”: Valoración de los horarios de competición.
- “V arbitrajes”: Valoración de los arbitrajes y jueces de competición.
- “V inf y resul”: Valoración de la información y resultados proporcionada por la organización.
- “V acredita”: Valoración del procedimiento de acreditación.
- “V trofeos”: Valoración de las entregas de trofeos.

El recuento de frecuencias, para cada una de las cuestiones y su grado figura en la siguiente Tabla 1.

Tabla 1.

Puntuación	V org del CEU	V fase previa	V transporte	V alojamiento	V alimenta	V asis medica	V asp comp
0	3	27	63	14	31	18	13
2	12	40	44	25	37	37	10
4	37	84	57	48	69	53	53
6	150	154	95	108	157	141	139
8	326	135	128	224	172	198	291
10	50	42	35	148	99	79	70
<b>Nº respuestas</b>	578	482	422	567	565	526	576

Puntuación	V instala	V material dep	V horarios	V arbitrajes	V inf y resul	V acredita	V trofeos
0	4	3	25	47	15	14	9
2	14	9	58	63	37	22	12
4	42	36	92	91	92	62	47
6	117	117	176	159	191	151	195
8	244	285	175	177	177	221	133
10	156	112	52	37	65	104	34
<b>Nº respuestas</b>	577	562	578	574	577	574	430

Las respuestas recopiladas van desde 422 a 578, sobre un total de 581 encuestas, lo que representa un acopio de datos muy satisfactorio, sin embargo es importante resaltar algunos resultados:

- En el caso del transporte las respuestas son de 422 sobre 581 debido al número de deportistas universitarios que tienen que usar su transporte propio para desplazarse a los Campeonatos de España Universitarios. El porcentaje de participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 que utilizó un transporte propio y no de la organización ha sido del 27,37%.

- En la valoración de las entregas de trofeos se han obtenido 430 respuestas sobre las 581 posibles, lo que supone que un 25,99% de



deportistas que participaron en los Campeonatos de España Universitarios 2005 no asistió a las entregas de trofeos.

- Por último, en cuanto a la valoración de la fase previa, se han obtenido 482 de 581 respuestas posibles, lo que supone que un 17,01% de los encuestados no ha valorado la fase previa debido a que su deporte carece de la misma.

A simple vista se puede apreciar en la Tabla 1, que las distribuciones de frecuencias de cada variable apuntan hacia distribuciones asimétricas, lo cual requiere pronunciarse sobre el tipo de distribución con vistas al tratamiento estadístico.

A continuación se analiza la Media aritmética y Mediana, lo cual nos permite tener una aproximación sobre los coeficientes de sesgo. Veamos los valores de los promedios: Media aritmética y Mediana, cuyos resultados se presentan en la siguiente Tabla 2.

Tabla 2.

	V org del CEU	V fase previa	V transporte	V alojamiento	V alimenta	V asis medica	V asp comp
<b>MEDIA</b>	7,23	5,892	5,355	7,34	6,474	6,665	7,107
<b>MEDIANA</b>	8	6	6	8	6	8	8

	V instala	V material dep	V horarios	V arbitrajes	V inf y resul	V acredita	V trofeos
<b>MEDIA</b>	7,642	7,587	5,986	5,267	6,332	6,979	6,479
<b>MEDIANA</b>	8	8	6	6	6	8	6

Sólo en tres variables (Valoración de la Alimentación, Valoración de la Información y Resultados y Valoración de las Entrega de trofeos), el valor de la media es superior al de la mediana, en el resto siempre la mediana es

un valor mayor que el de la media, luego la mayoría de las variables presentan asimetría negativa. En consecuencia más del 50% de las respuestas corresponden, de forma determinante, a los grados superiores y los sujetos muestran una tendencia a calificar en mayor grado los aspectos sobre los que se les pregunta.

Cabe destacar las siguientes medias en las valoraciones:

- La valoración general de los Campeonatos de España Universitarios 2005 ha sido del 7,23.

- Las valoraciones más altas han correspondido a las instalaciones y el material deportivo utilizados en los Campeonatos de España Universitarios 2005, con un 7,64 y 7,59 respectivamente.

- En el extremo contrario encontramos la valoración de los arbitrajes y jueces de competición con un 5,27.

- La siguiente valoración con menor puntuación ha sido la valoración del transporte con 5,36.

- Después se encuentra la valoración de la fase previa con 5,89.

Continuando con el análisis estadístico, a continuación se ha elaborado la distribución de "chi cuadrado" (CHI 2). En la Tabla 1 se han mostrado las distribuciones de las frecuencias de cada variable, y en la Tabla 2 los valores promedios. Además de esta información, es necesario recurrir a un estadístico que permite pronunciarse sobre el tipo de distribución, para ello se recurre a la distribución de CHI 2.

Ante esas distribuciones de frecuencias nos preguntamos si las asignaciones numéricas de grado, para valorar los distintos aspectos que

plantea esta encuesta, han surgido por mero azar o son el reflejo de unas actitudes manifestadas mediante una cierta cuantificación de las opiniones. Ello da lugar a la formulación de una Hipótesis Nula ( $H_0$ ), que ante la evidencia de las variaciones numéricas aparecidas en cada casilla, se plantea de la siguiente manera:  $H_0$  “No existen diferencias de opinión”. La prueba consiguiente, lleva a elegir un nivel de significación (el del 99%), que con 5 grados de libertad, presenta en las tablas un valor para CHI 2 de (15,09), de tal manera que, si el valor que se obtenga mediante la fórmula  $(f_e - f_t)^2 / f_t$ , supera el valor determinado, se rechazará la  $H_0$  y quedará confirmada la Hipótesis alternativa ( $H_1$ ) que se formula “Existen diferencias de grado en las opiniones de los encuestados”.

En la Tabla 3 se transcriben los resultados de la prueba de CHI 2, donde queda verificada para todas las variables, la hipótesis  $H_1$ . Por tanto, las diferencias cuantitativas reflejan, estadísticamente, distintos grados de opinión de los encuestados sobre los temas estudiados.

Tabla 3.

CHI 2	V org del CEU	V fase previa	V transporte	V alojamiento	V alimenta	V asis medica	V asp comp
Ho. No hay diferencia g.l. (n-1) = 5 p( 0,01) n.s 99% CHI 2 = 15,09							
CHI 2 Obtenido	803,3	179,69	87,25	354,13	190,64	269,5	571,19
Rechazar Ho SI							

CHI 2	V instala	V material dep	V horarios	V arbitrajes	V inf y resul	V acredita	V trofeos
Ho. No hay diferencia g.l. (n-1) = 5 p( 0,01) n.s 99% CHI 2 = 15,09							
CHI 2 Obtenido	458,84	598,13	219,56	182,56	277,13	334,06	394,27
Rechazar Ho SI							

Confirmado que las distribuciones de frecuencias son fruto de las opiniones de los sujetos, y por tanto, expresión de sus actitudes ante la organización de los Campeonatos de España Universitarios 2005, y no mero azar, cabe ahora preguntarse por la orientación de dichas actitudes.

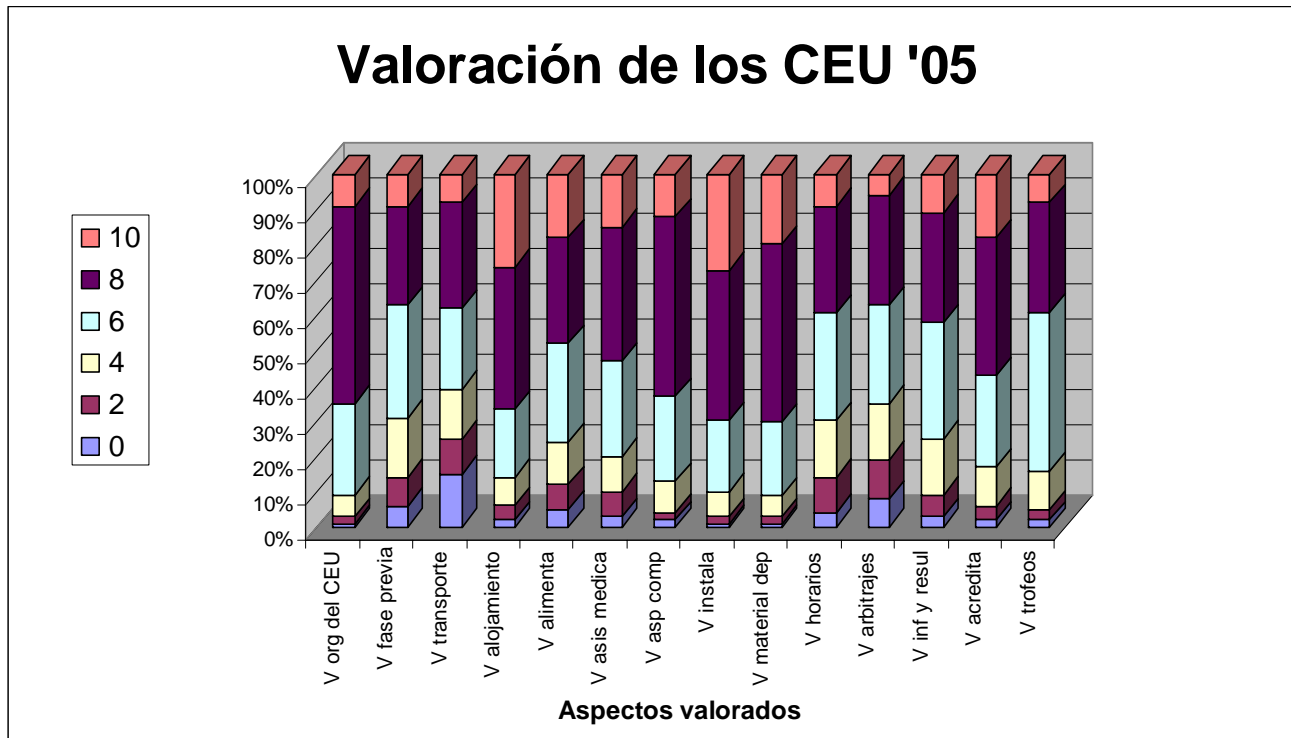
Si los sujetos muestran su aprobación de los servicios ofrecidos, calificarán cada uno de estos con una mayor calificación, y exactamente a la inversa, si su actitud fuera la contraria. La evidencia mostrada por la prueba de CHI 2 de que hay diferencias entre las frecuencias teóricas (en torno a 96 en la mayoría de las variables) y las frecuencias empíricas, se vendrá a confirmar ahora, con una prueba de significación de diferencia de porcentajes.

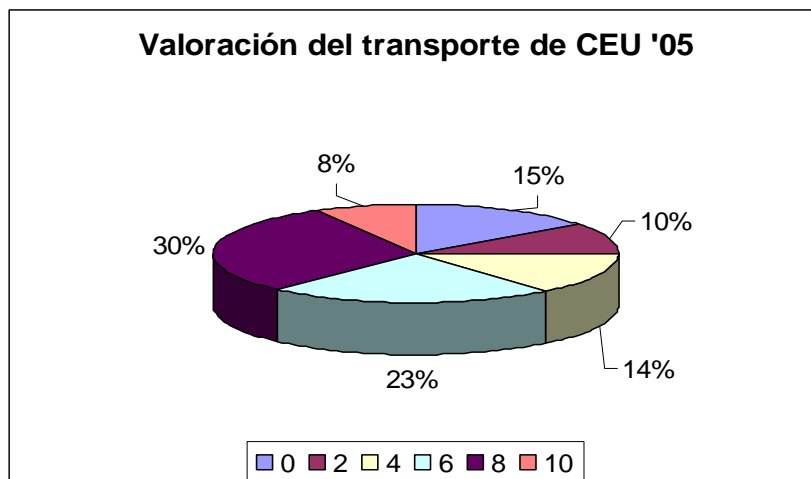
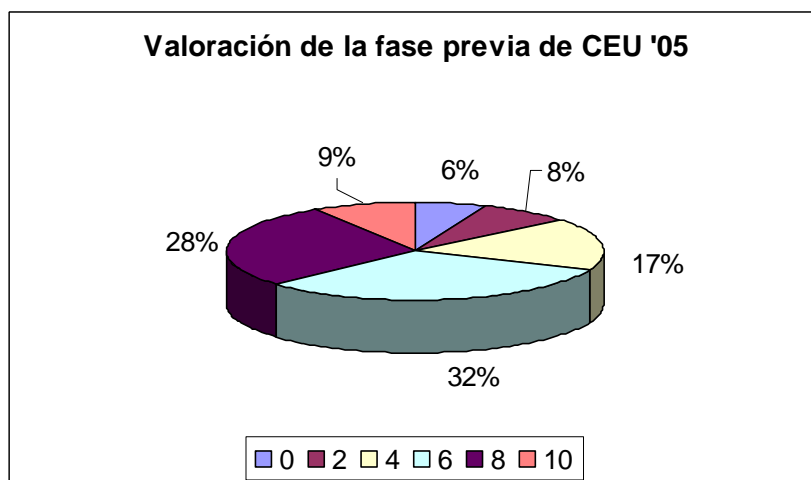
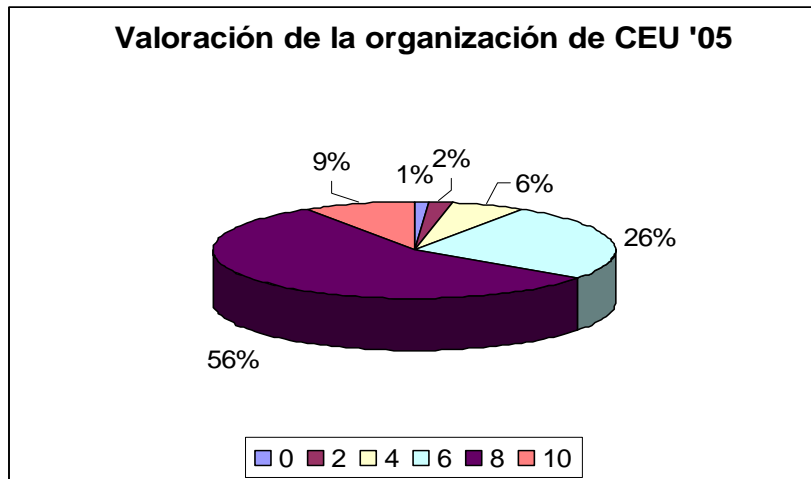
En la siguiente Tabla 4, se han transformado las puntuaciones directas de cada variable en porcentajes.

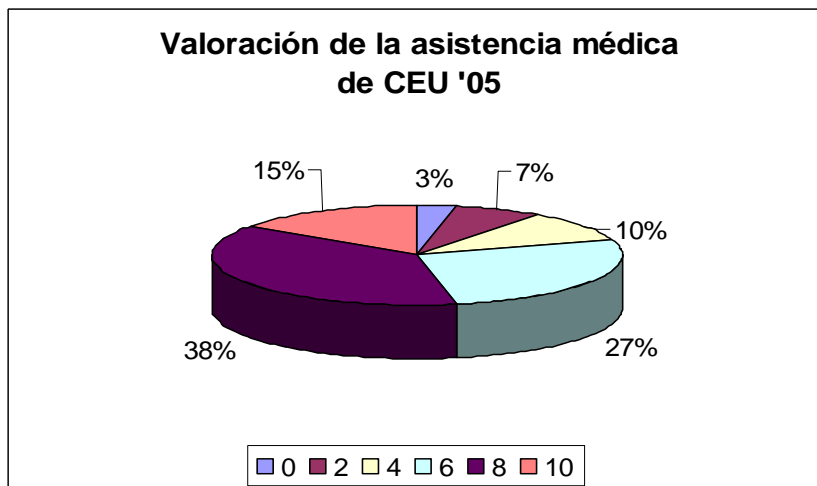
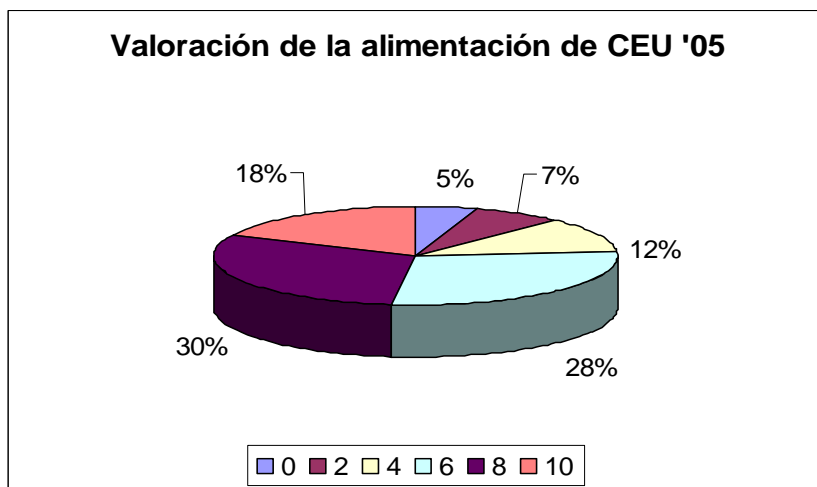
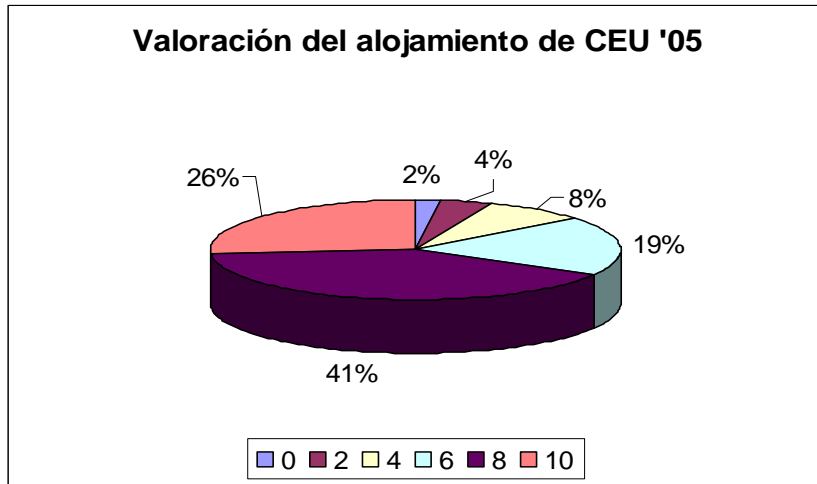
Tabla 4.

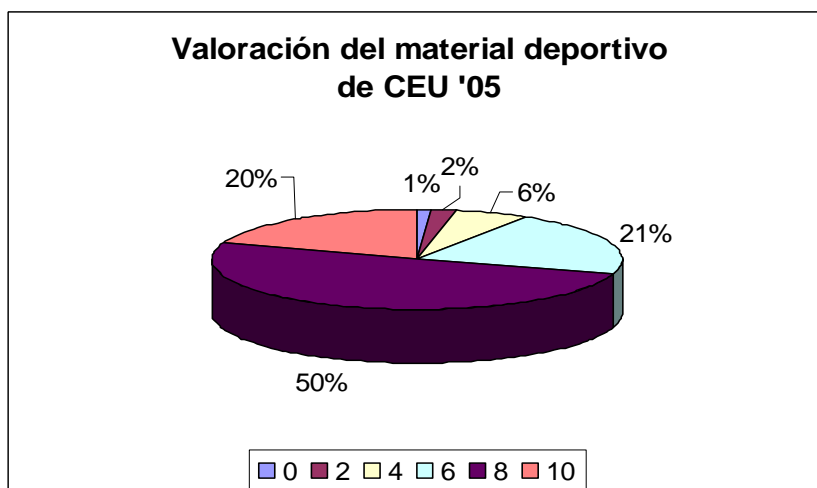
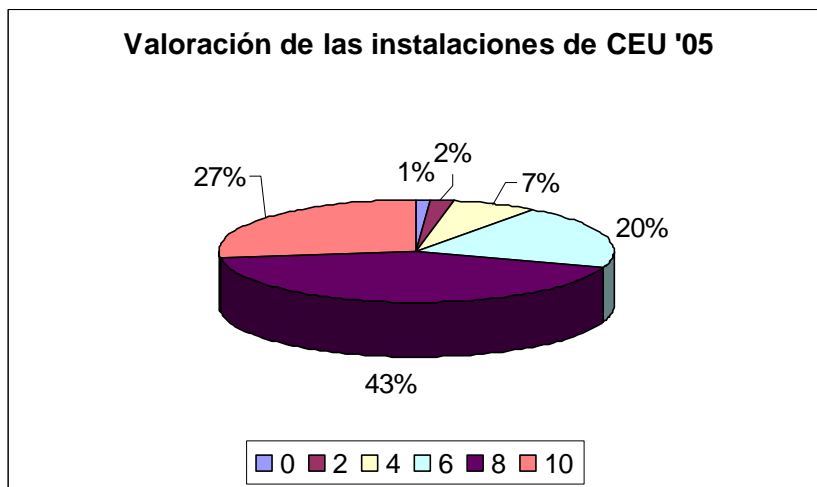
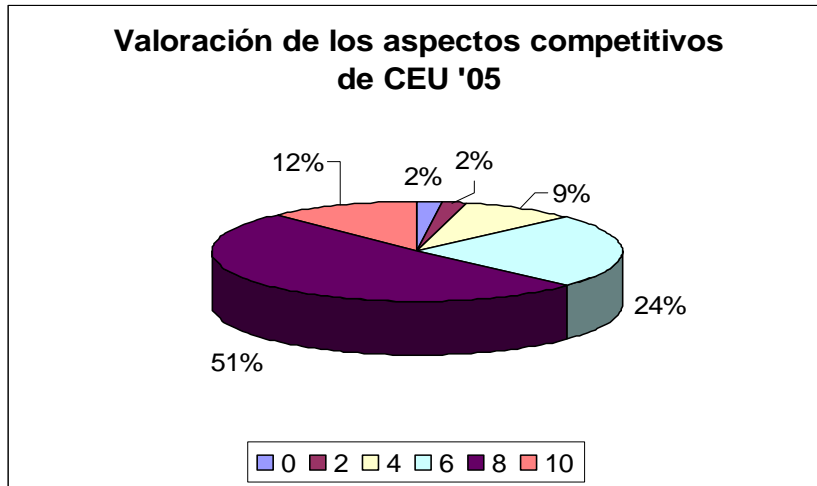
	V org del CEU	V fase previa	V transporte	V alojamiento	V alimenta	V asis medica	V asp comp
0	1%	6%	15%	2%	5%	3%	2%
2	2%	8%	10%	4%	7%	7%	2%
4	6%	17%	14%	8%	12%	10%	9%
6	26%	32%	23%	19%	28%	27%	24%
8	56%	28%	30%	40%	30%	38%	51%
10	9%	9%	8%	26%	18%	15%	12%

	V instala	V material dep	V horarios	V arbitrajes	V inf y resul	V acredita	V trofeos
0	1%	1%	4%	8%	3%	2%	2%
2	2%	2%	10%	11%	6%	4%	3%
4	7%	6%	16%	16%	16%	11%	11%
6	20%	21%	30%	28%	33%	26%	45%
8	42%	51%	30%	31%	31%	39%	31%
10	27%	20%	9%	6%	11%	18%	8%

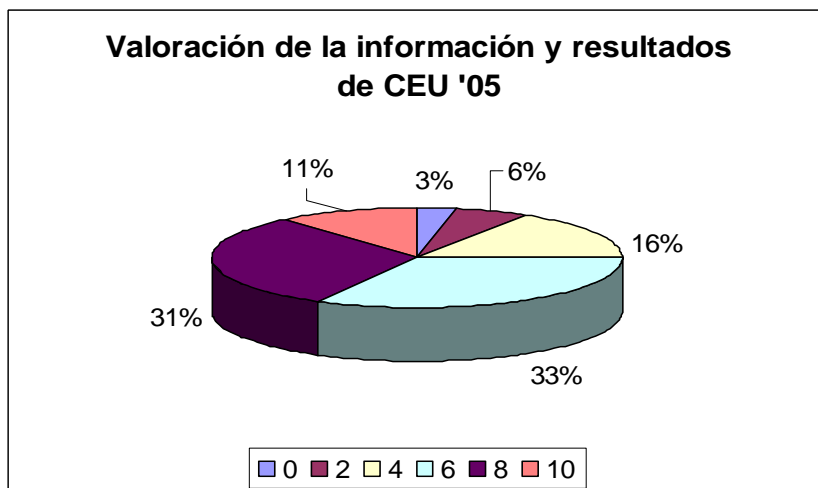
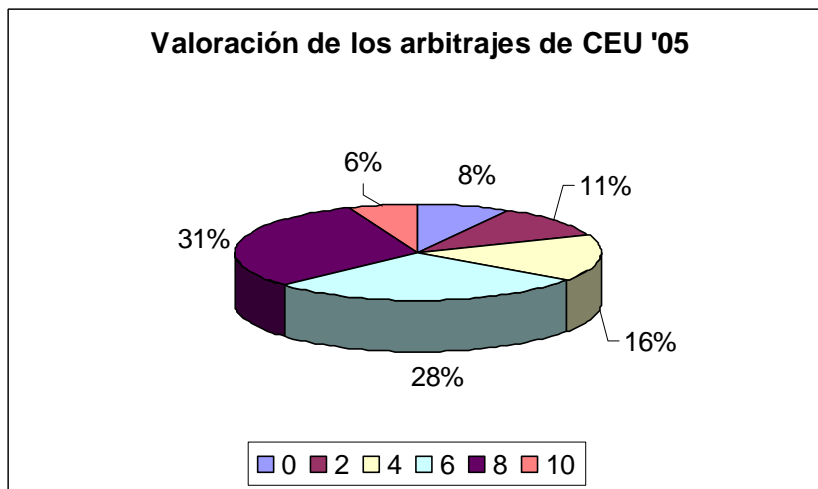
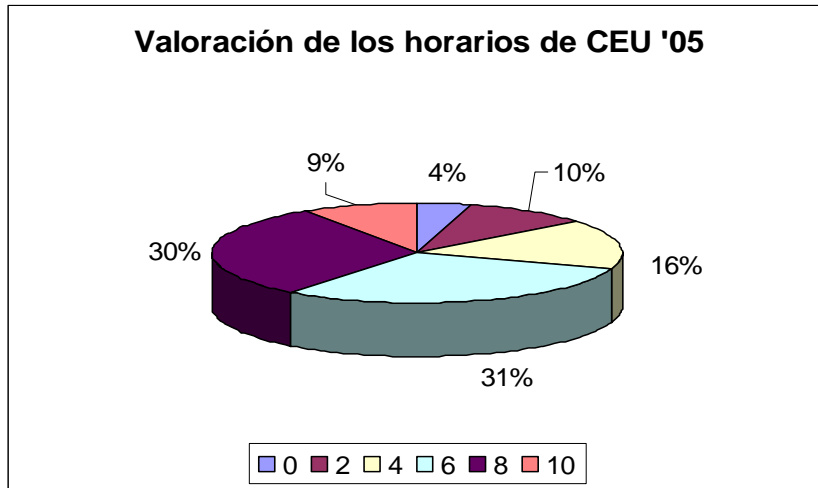


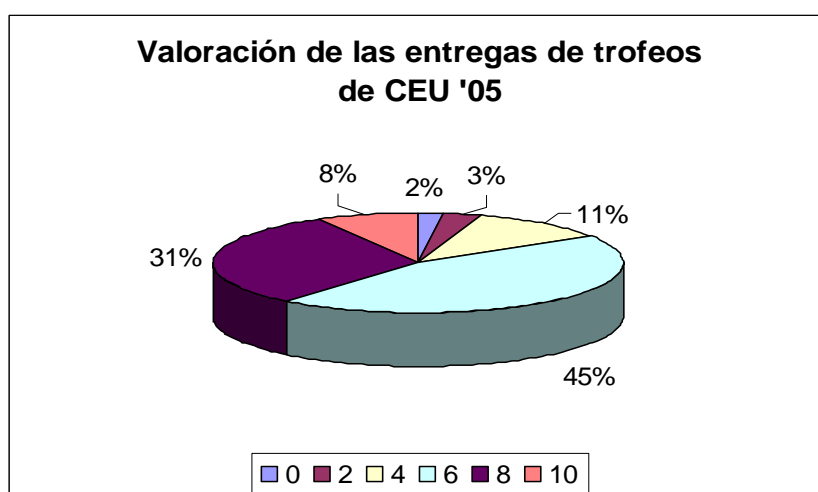
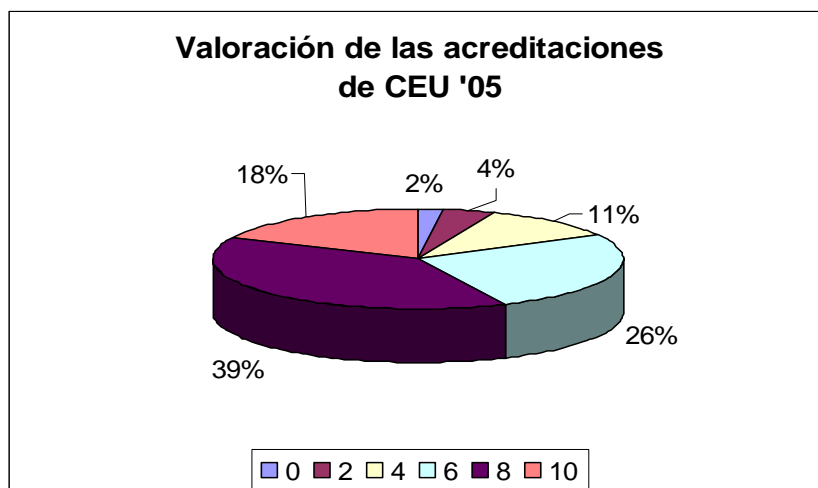












Se considera que la calificación asignada por cada sujeto a las variables si es de grado (0, 2 y 4) expresa un graduado rechazo de la prestación recibida en los Campeonatos de España Universitarios 2005, mientras que asignaciones de grado (6, 8 y 10), son expresiones de apreciación favorable. Bajo este criterio, se pasa a dicotomizar los porcentajes, agrupando en la rúbrica “% inferior” la suma de los porcentajes de los grados (0, 2 y 4) y en la rúbrica de “% superior” a los otros tres superiores (6, 8 y 10).

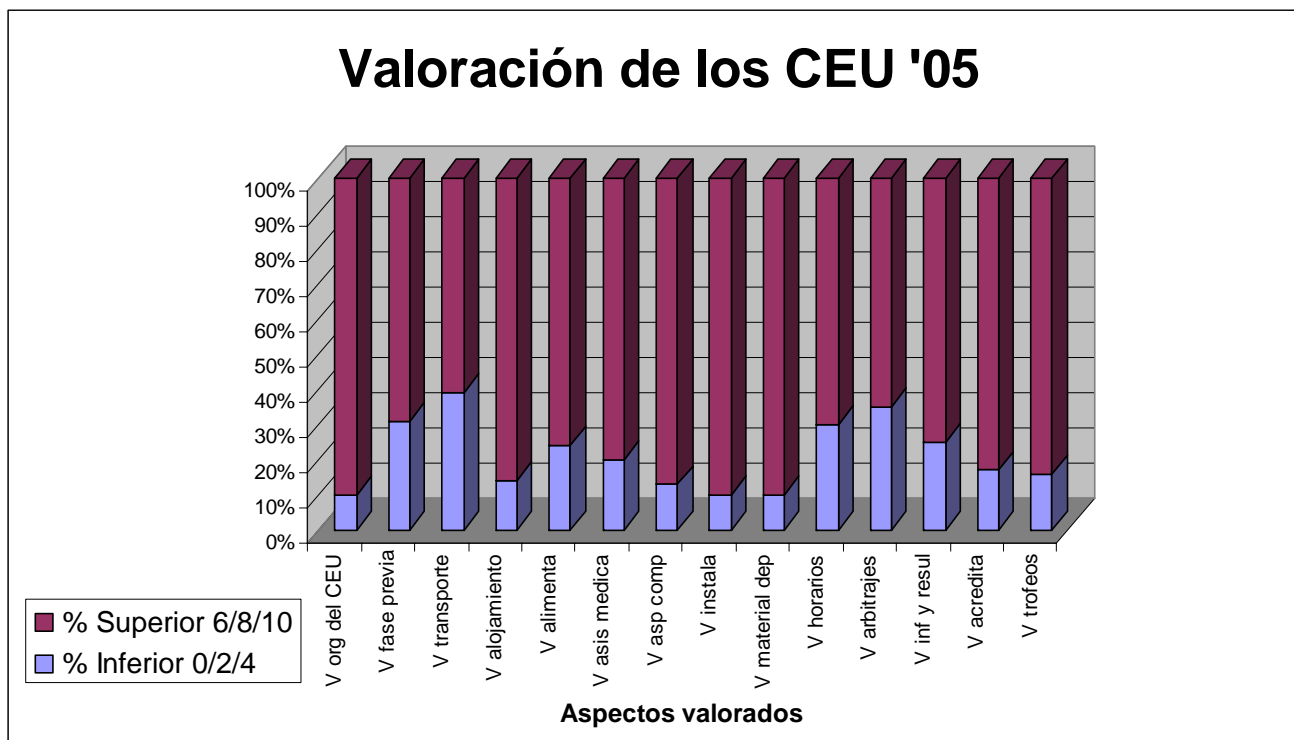
Con estos datos, que se presentan en la Tabla 5, se ha procedido a calcular la significación estadística de la diferencia de porcentajes, para

verificar la Hipótesis nula ( $H_0$ ) de “No existen diferencias”, tomando la decisión mediante una región crítica del 99%, definida por los valores de “z” de  $\pm 2,58$ . El estadístico de contraste se sitúa en todos los casos fuera de la región crítica, y consiguientemente se rechaza para todas las variables la ( $H_0$ ). Por tanto, las opiniones de los encuestados respecto de los distintos aspectos de la organización de los Campeonatos de España Universitarios 2005 resultan plenamente favorables.

Tabla 5.

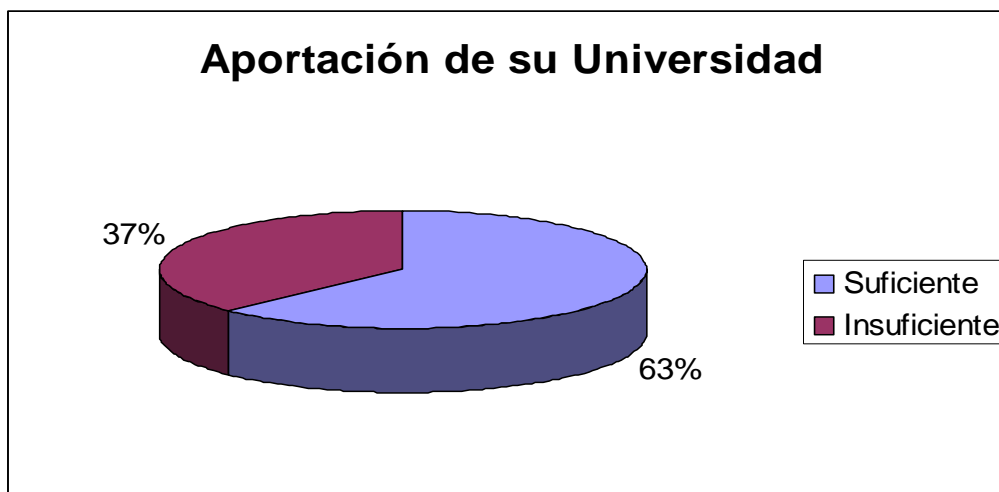
Diferencias %	V org del CEU	V fase previa	V transporte	V alojamiento	V alimenta	V asis medica	V asp comp
% Inferior:0/2/4	9%	31	39	14	24	20	13
% Superior 6/8/10	81%	69	61	86	76	80	87
Ho. No hay diferencia p(0,01) n.s. 99%							
z - + 2,58	14,97	8,63	4,58	17,22	12,38	14,28	17,78
Z obtenida							
Significación diferencia	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho

Diferencias %	V instala	V material dep	V horarios	V arbitrajes	V inf y resul	V acredita	V trofeos
% Inferior:0/2/4	10	9	30	35	25	17	16
% Superior 6/8/10	90	81	70	65	75	83	84
Ho. No hay diferencia p(0,01) n.s. 99%							
z - + 2,58	19,23	14,76	12,07	7,5	12,5	16,5	14,16
Z obtenida							
Significación diferencia	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho	Rechazo Ho



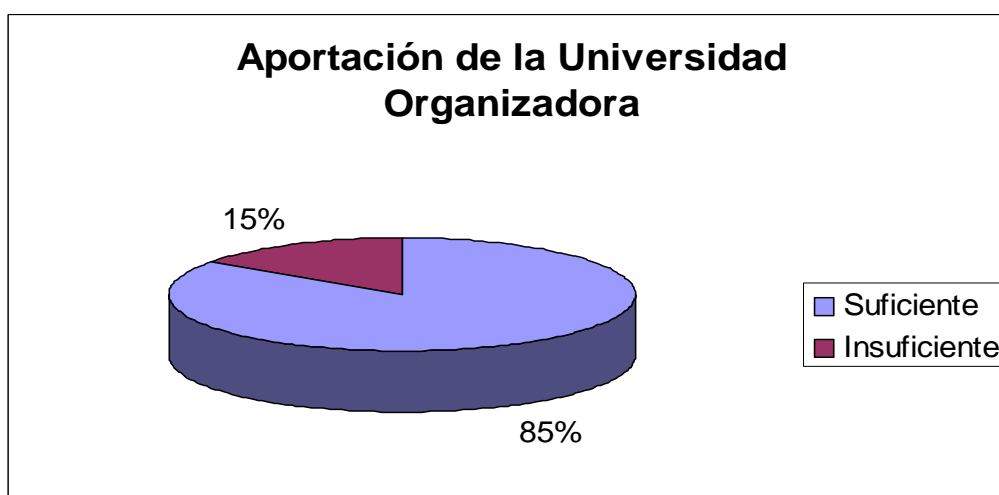
#### Aportación de su universidad.

A 364 de los 581 entrevistados les parece suficiente la aportación que hace su universidad en los Campeonatos de España Universitarios, lo que corresponde con un porcentaje del 62,65%. Por el contrario, 217 encuestados (el 37,35%) opina que la aportación de su universidad es insuficiente, encontrando entre los motivos más frecuentes de queja de los entrevistados la falta de becas, la escasa o nula aportación de material, el deficitario transporte y alojamiento y la no convalidación de créditos de libre elección.



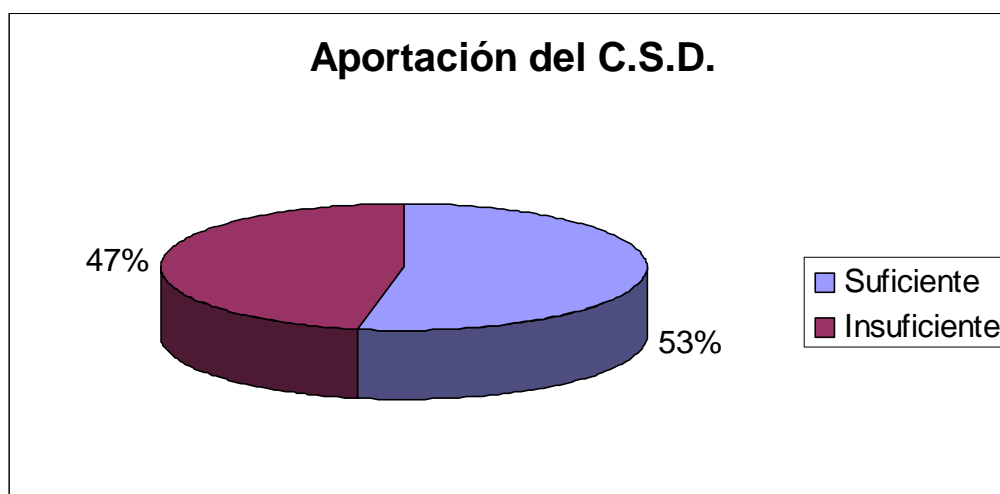
#### Aportación de la universidad organizadora.

El 84,68% de los deportistas (492 entrevistados) encuentran suficiente la aportación de la universidad organizadora a los Campeonatos de España Universitarios 2005, y el 15,32% deportistas (89 entrevistados) la encuentran insuficiente. Entre los motivos más frecuentes para considerar insuficiente la aportación de la universidad organizadora, se encuentra la falta de información, la falta de transporte de la organización, el considerar deficitarias las instalaciones, o insuficiente el obsequio por participar.



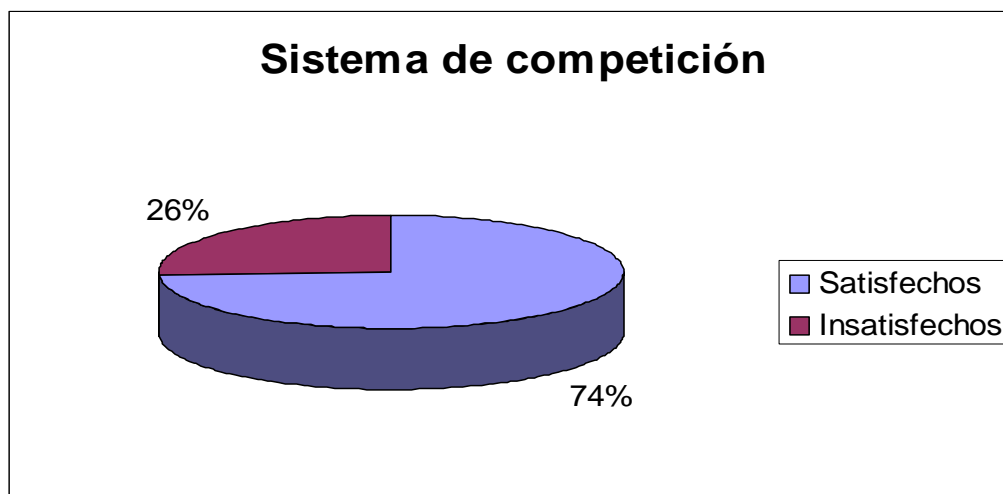
#### Aportación del Consejo Superior de Deportes.

El 53,18% de los entrevistados (lo que corresponde con 309 deportistas), consideran suficiente la aportación del Consejo Superior de Deportes a los Campeonatos de España Universitarios 2005. El 46,82%, o lo que es lo mismo, 272 deportistas, consideran que esta aportación es insuficiente, de los cuales, 219 entrevistados (el 80,51%) reconocen desconocer la aportación que realiza el Consejo Superior de Deportes a los Campeonatos de España Universitarios. Del resto de entrevistados, los motivos que se citan más frecuentemente para justificar la insuficiente aportación del Consejo Superior de Deportes son: Las mínimas excesivamente altas, la tardanza en publicar la información, la desigualdad entre deportistas de élite y universitarios, o la falta de becas a deportistas universitarios.



#### Sistema de competición.

El 74,01% de los entrevistados, es decir, 430 deportistas, están satisfechos con el sistema de competición utilizado en su modalidad deportiva. El 25,99%, es decir, 151 entrevistados, por el contrario no lo están.



Por deportes:

- Los entrevistados de ajedrez están satisfechos en un 55,66% (10 casos) y no satisfechos en un 44,44% (8 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que sería mejor jugar ritmo sin incremento, a sistema finish y con mayor duración de las partidas.

- Los deportistas de atletismo están satisfechos en un 87,30% (110 casos) y no satisfechos en un 12,70% (16 casos).

- Los deportistas de bádminton están satisfechos en un 42,67% (5 casos) y no satisfechos en un 58,33% (7 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce a que en la competición por equipos debiera ser al mejor de 5 y no de 3 partidos.

- Los deportistas de baloncesto están satisfechos en un 72,09% (31 casos) y no satisfechos en un 27,91% (12 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que dos equipos de un mismo grupo no pueden llegar a la final.

- Los deportistas de balonmano están satisfechos en un 71,43% (20 casos) y no satisfechos en un 28,57% (8 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que dos equipos de un mismo grupo no pueden llegar a la final.

- Los deportistas de Fútbol están satisfechos en un 69,23% (27 casos) y no satisfechos en un 30,77% (12 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce el excesivo valor que se da a las tarjetas que tiene el equipo.

- Los deportistas de Fútbol Sala están satisfechos en un 69,64% (39 casos) y no satisfechos en un 30,36% (17 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que sería mejor jugar a un sistema de liguilla única.

- Los deportistas de Judo están satisfechos en un 78,26% (18 casos) y no satisfechos en un 21,74% (5 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que debería haber una repesca doble.

- Los deportistas de Karate están satisfechos en un 92,00% (23 casos) y no satisfechos en un 8,00% (2 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce al sistema de puntuación en katas.

- Los deportistas de Rugby están satisfechos en un 41,03% (16 casos) y no satisfechos en un 58,97% (23 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce a la formación de los grupos y el sistema de cruces.



- Los deportistas de Taekwondo están satisfechos en un 71,43% (20 casos) y no satisfechos en un 28,57% (8 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce a la adjudicación de los puntos, especialmente al llamado “punto de oro”.

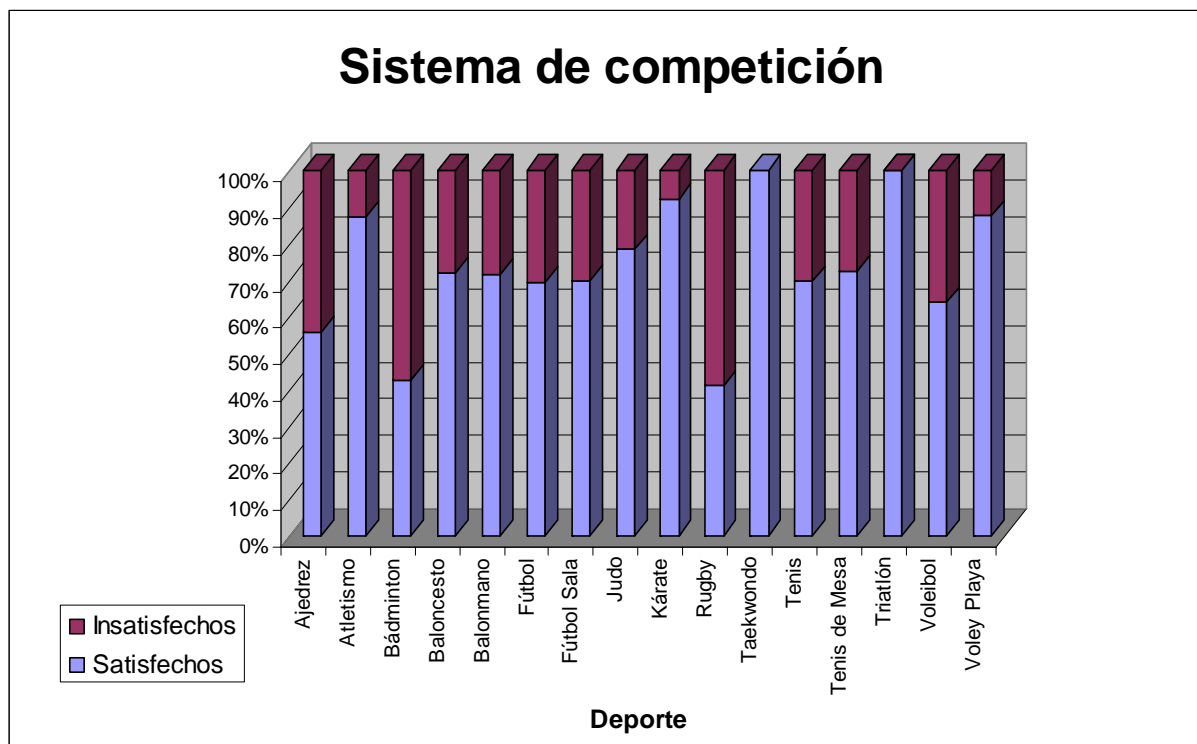
- Los deportistas de Tenis están satisfechos en un 69,57% (16 casos) y no satisfechos en un 30,43% (7 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce a la adjudicación de los llamados “cabezas de serie” y la falta de eliminatorias entre universidades.

- Los deportistas de Tenis de Mesa están satisfechos en un 72,41% (21 casos) y no satisfechos en un 27,59% (8 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce la falta de la categoría de dobles.

- Los deportistas de Triatlón están satisfechos en un 100,00% (24 casos) y no satisfechos en un 0,00% (0 casos).

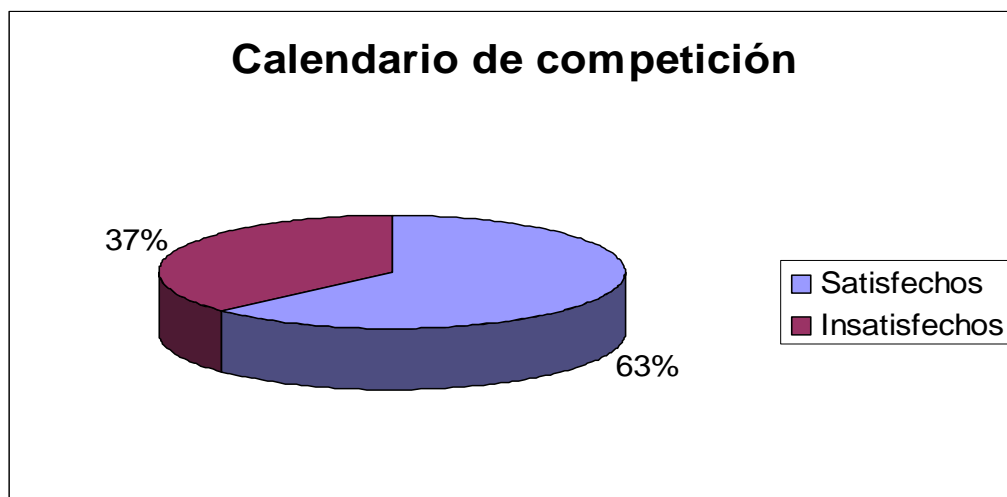
- Los deportistas de Voleibol están satisfechos en un 63,89% (23 casos) y no satisfechos en un 36,11% (13 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que dos equipos de un mismo grupo no pueden llegar a la final.

- Los deportistas de Voley Playa están satisfechos en un 87,50% (21 casos) y no satisfechos en un 12,50% (3 casos). Entre los motivos más citados para no estar satisfechos con el sistema de competición se aduce que debiera jugarse a 2 sets.



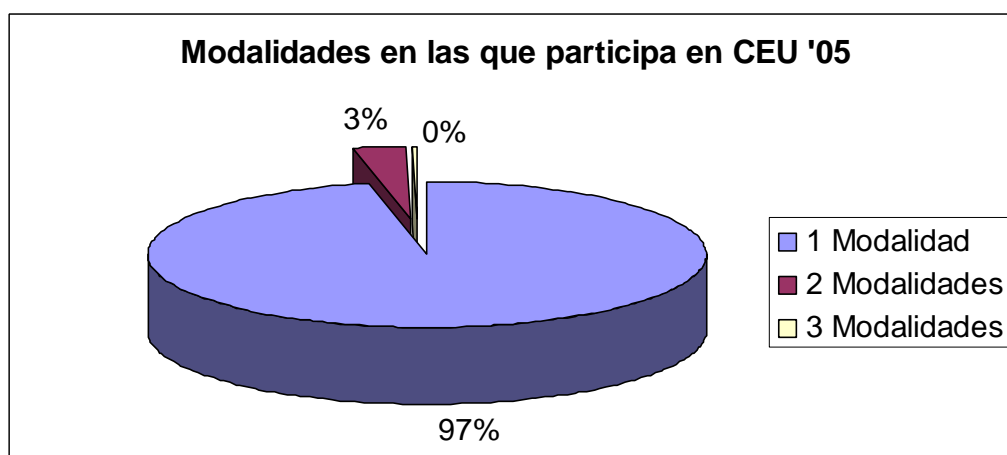
#### Calendario de competición.

El 62,99% de los deportistas, es decir, 366 entrevistados, están satisfechos con el calendario de competición. Mientras que el 37,01%, lo que corresponde a 215 entrevistados, responde que no. Entre los principales motivos para no estar de acuerdo con los calendarios de competición, se encuentra la ubicación de las competiciones con respecto a los exámenes y también en la temporada competitiva de ese deporte. Este hecho es destacable en el atletismo, donde la mayor parte de insatisfechos hacen referencia al horario de competición y la ubicación de la competición respecto a exámenes y otras competiciones.



#### Modalidades deportivas en las que participa.

El número de modalidades deportivas en las que participan los competidores entrevistados, se encuentra entre una y tres modalidades. Es la opción de una modalidad deportiva con 561 casos y un 96,56% mayoritaria. Los participantes en dos modalidades han sido 18 y los de tres 2, lo que equivale a un 3,10% y 0,34% respectivamente. Entre los deportistas que participan en más de una modalidad la mayor parte de casos participan en modalidades como Atletismo y Campo a Través, Triatlón y Campo a Través, Fútbol y Fútbol Sala o Voleibol y Voley playa.



### Participaciones en los C.E.U.

El número de participaciones en Campeonatos de España Universitarios, de los competidores de la edición del 2005, oscila entre 1 y 9. Siendo la media aritmética de 2,25 y la moda 1 con 253 casos, o lo que es lo mismo, el 43,55%.

### Universidades con las que ha participado.

Respecto al número de universidades con las que los competidores han participado en los Campeonatos de España Universitarios, las respuestas oscilan entre 1 y 4 universidades. Aunque es completamente mayoritaria la participación en una única universidad con el 95,52%.

### Competición de su modalidad en su Universidad.

Al preguntar sobre la existencia de competición interna, en la modalidad en la que los competidores entrevistados participan en los Campeonatos de España Universitarios 2005. 338 entrevistados han contestado que su universidad dispone de competición interna en su deporte y 243 que no dispone, lo que corresponde con un 58,18% y 41,82% respectivamente.

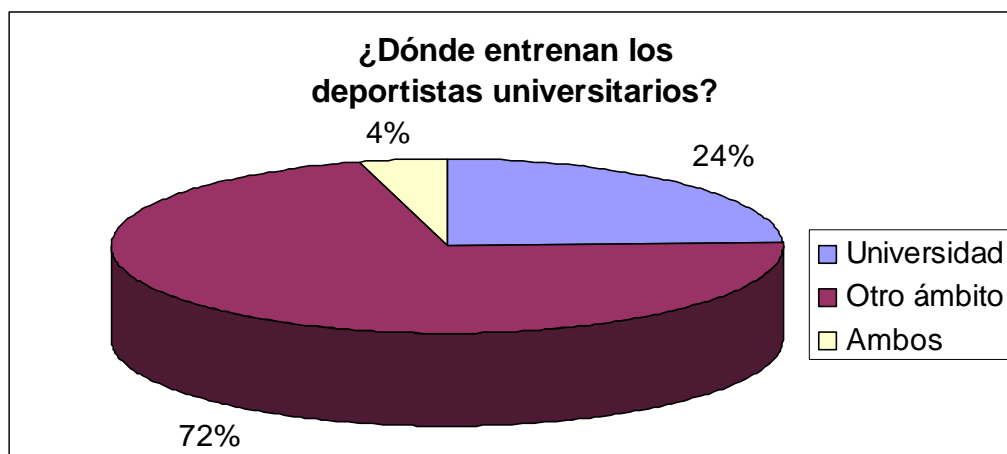


### Años de práctica.

En cuanto a los años de práctica que los entrevistados han desarrollado en sus respectivas modalidades deportivas, estos oscilan entre los 1 y los 22, siendo la media aritmética 9,48 y la moda 10.

### Dónde entrenan.

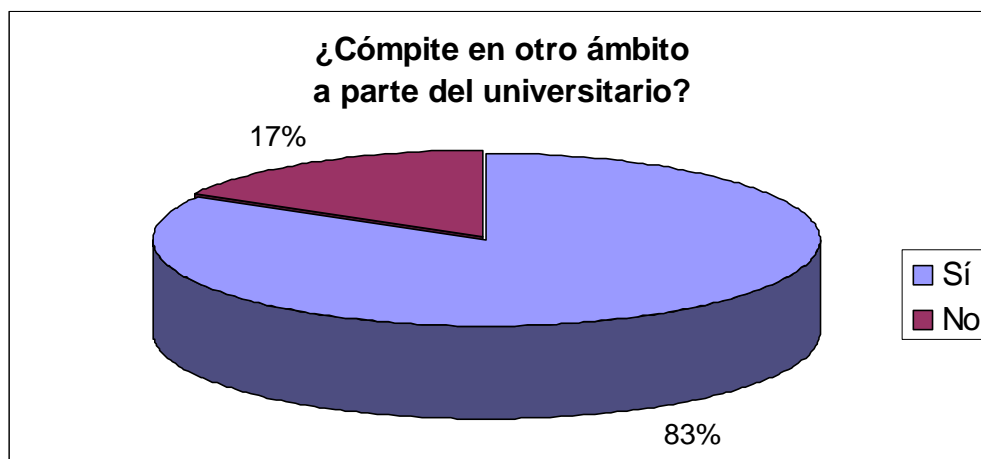
Indagando sobre el lugar de entrenamiento de los deportistas participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005, encontramos que 139, o lo que es lo mismo, el 24,39% entrenan principalmente en el ámbito universitario. 408, que corresponde al 71,58% entrenan en otro ámbito que no es el universitario. Y 23 sujetos, es decir, el 4,04% entrena en ambos ámbitos.



### Dónde compiten.

484 entrevistados (el 83,30%) compiten en otro ámbito a parte del universitario y 97 (el 16,70%) sólo en el ámbito universitario. De los

deportistas que compiten en otro ámbito, el 100% de ellos compite en el ámbito federado de su modalidad deportiva.



#### Práctica de otras actividades deportivas.

El 65,23% de los deportistas encuestados, lo que corresponde a 379 casos, no practica otras actividades deportivas (sean competitivas o no), a parte de la modalidad deportiva para la cual participan en los Campeonatos de España Universitarios 2005. Por el contrario, el 34,77%, es decir 202 entrevistados, sí practican otras actividades deportivas.



Entre las más practicadas aparecen:

<b>Actividad</b>	<b>Casos</b>
- Fútbol	39
- Natación	33
- Baloncesto	23
- Fútbol Sala	22
- Tenis	22
- Voleibol	19
- Atletismo	18
- Ciclismo	17
- Gimnasio	14
- Padel	13
- Balonmano	7
- Voley Playa	7
- Esquí	6
- Escalada	5
- Aerobic	4
- Squash	4
- Tenis de Mesa	4
- Cross	3
- Judo	3
- Capoeira	2
- Golf	2
- Orientación	2
- Vela	2

- Montañismo	2
- Equitación	2
- Aikido	1
- Ajedrez	1
- Culturismo	1
- Boxeo	1
- Deportes Extremos	1
- Kung-Fu	1
- Patinaje	1
- Surf	1
- Water Polo	1

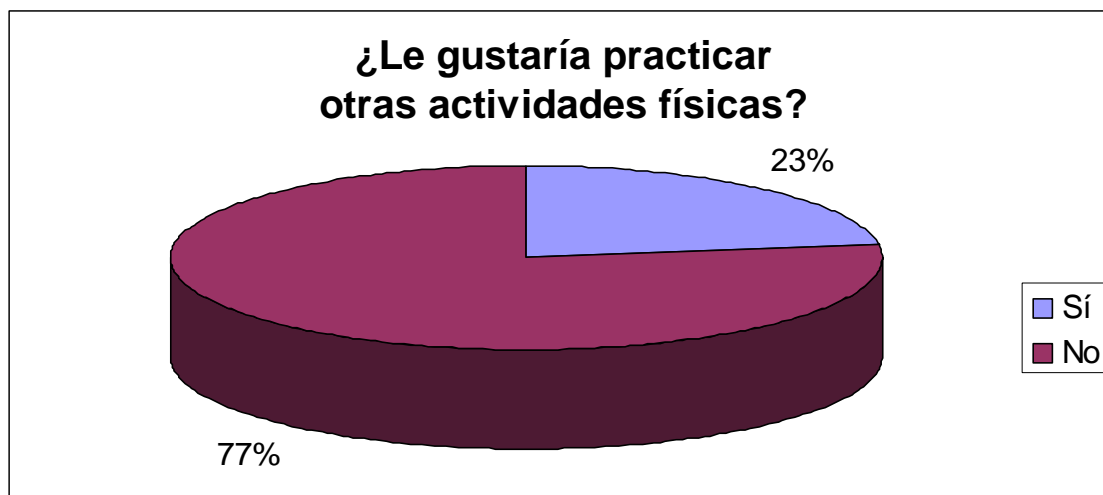
Entre los motivos citados por los cuales practican estas actividades deportivas se encuentran en primer lugar el ocio y la afición. Sólo el 10,40% de los que practican otro deporte, también compiten en él, aunque cabe destacar que existen casos de práctica de estas actividades deportivas adicionales como forma de prepararse para el deporte en el cuál compiten en los Campeonatos de España Universitarios.

#### Deseo de práctica de otras actividades deportivas.

Al 77,28% de los deportistas (449 casos) no les gustaría practicar otras modalidades deportivas a parte de las que ya practican. El 22,72% (132 casos) sin embargo sí desearían practicar otras modalidades deportivas. El motivo mayoritario por el cual no practican otras actividades deportivas es mayoritariamente por falta de tiempo, encontrando en algunos casos



aislados la falta de instalaciones o la posibilidad de lesionarse como motivo de la no práctica.

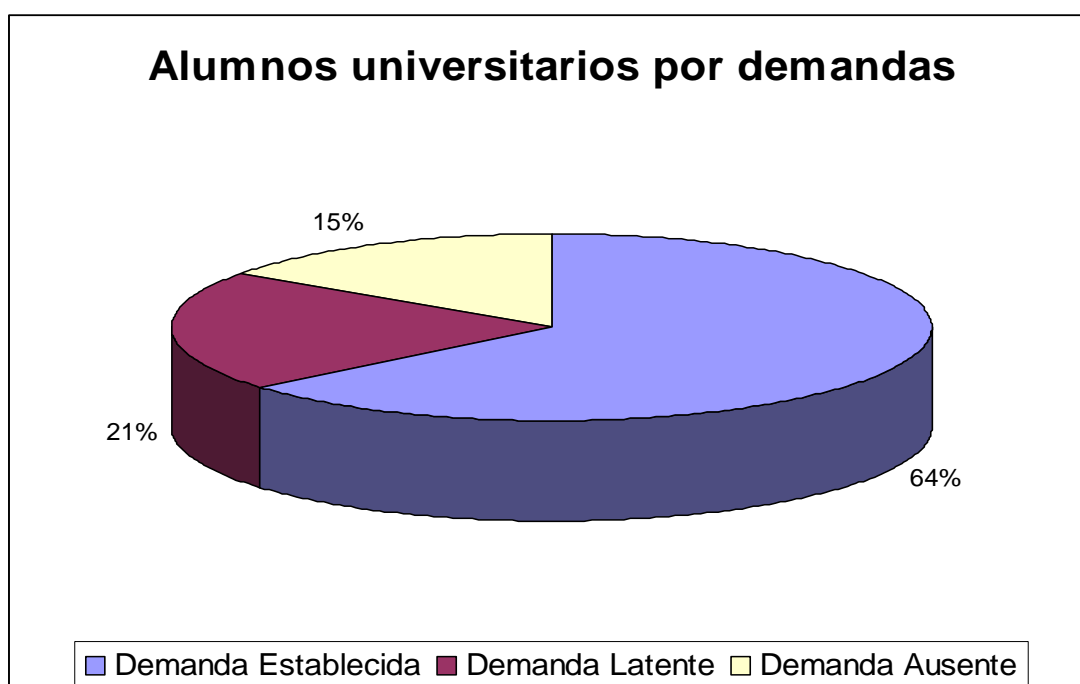


## 6. Análisis y Discusión de los Resultados

### 6.1. Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario

Para el análisis y discusión de los resultados de la entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario, se va a dividir en tres tipos de demanda:

- Demanda establecida: que en este caso serían los universitarios entrevistados que practican actividad física.
- Demanda latente: la cual se refiere a los universitarios que no practican pero sí declaran desear practicar actividad física.
- Demanda ausente: son aquellos entrevistados que ni practican, ni desean practicar ninguna actividad física.



### 6.1.1. Demanda Establecida

Tal y como se expuso en el apartado de resultados, el 64% de los alumnos universitarios practica alguna actividad física, mientras que el 36% no practica.



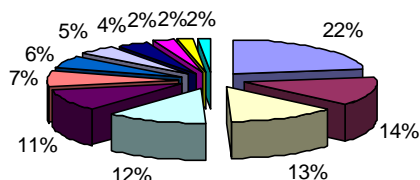
#### Distribución de la demanda establecida total por universidades.

La distribución de los practicantes respecto a las 12 universidades de la muestra se expone en la siguiente tabla:

Orden	Nombre	Practicantes	Porcentaje
1	U. Complutense de Madrid	72	22,6
2	U. de Barcelona	45	14,1
3	U. País Vasco	43	13,5
4	U. Politécnica de Madrid	40	12,5
5	U. Valladolid	34	10,7
6	U. Las Palmas de Gran Canaria	23	7,2
7	U. Córdoba	18	5,6

8	U. A Coruña	16	5,0
9	U. Pública de Navarra	12	3,7
10	U. Lérida	8	2,5
11	U. Católica de San Antonio	7	2,2
12	U. Burgos	5	1,5

### Distribución de los practicantes entre las universidades entrevistadas



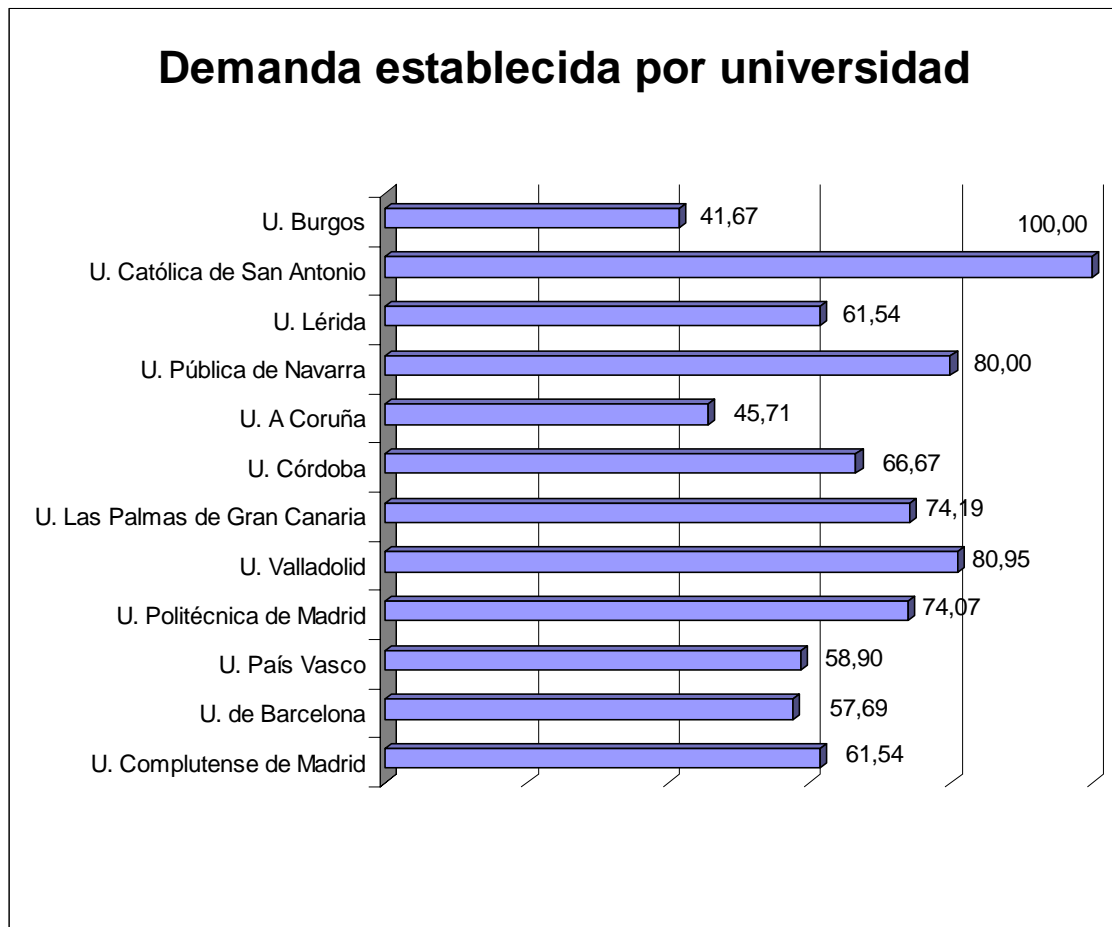
■ U. Complutense de Madrid	■ U. de Barcelona	■ U. País Vasco
■ U. Politécnica de Madrid	■ U. Valladolid	■ U. Las Palmas de Gran Canaria
■ U. Córdoba	■ U. A Coruña	■ U. Pública de Navarra
■ U. Lérida	■ U. Católica de San Antonio	■ U. Burgos

#### Demanda establecida por universidades.

Si analizamos la demanda establecida en las universidades del muestreo, encontramos la siguiente distribución:

Orden	Nombre	Practicantes	Total entrevistados	Porcentaje practicantes
1	U. Complutense de Madrid	72	117	61,54
2	U. de Barcelona	45	78	57,69
3	U. País Vasco	43	73	58,90

4	U. Politécnica de Madrid	40	54	74,07
5	U. Valladolid	34	42	80,95
6	U. Las Palmas de Gran Canaria	23	31	74,19
7	U. Córdoba	18	27	66,67
8	U. A Coruña	16	35	45,71
9	U. Pública de Navarra	12	15	80,00
10	U. Lérida	8	13	61,54
11	U. Católica de San Antonio	7	7	100,00
12	U. Burgos	5	12	41,67



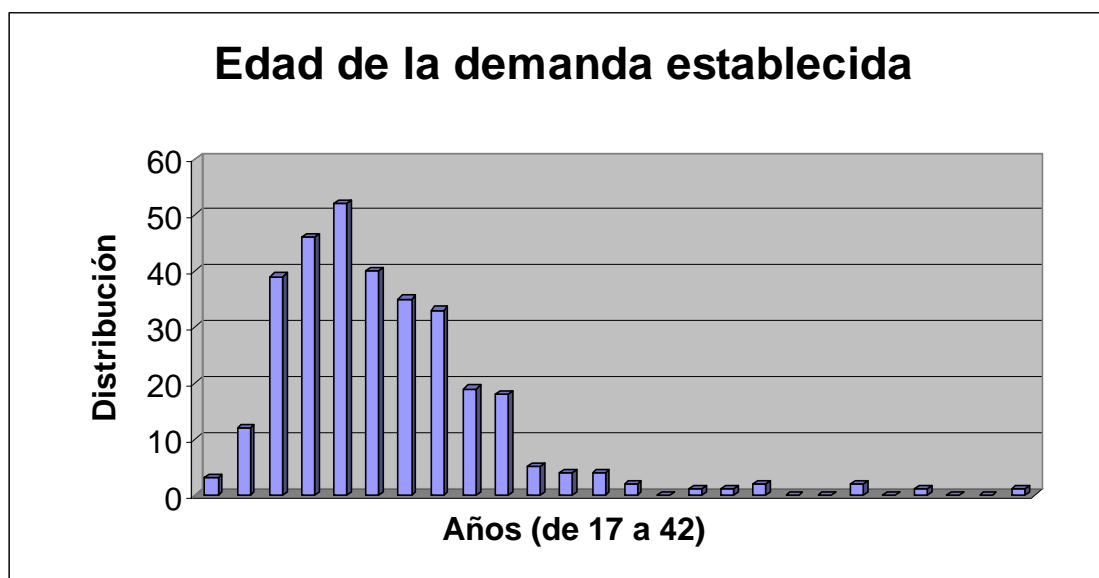
Distribución por edades.

La distribución por edades de la demanda establecida tiene una media de 22,34 años y una mediana de 22 años. La distribución por edades de la demanda establecida se muestra en la siguiente tabla:

<b>17 años</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>
3 Casos	12	39	46	52	40	35	33	19

<b>26 años</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>34</b>
18 Casos	5	4	4	2	0	1	1	2

<b>35 años</b>	<b>36</b>	<b>37</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	
0 Casos	0	2	0	1	0	0	1	



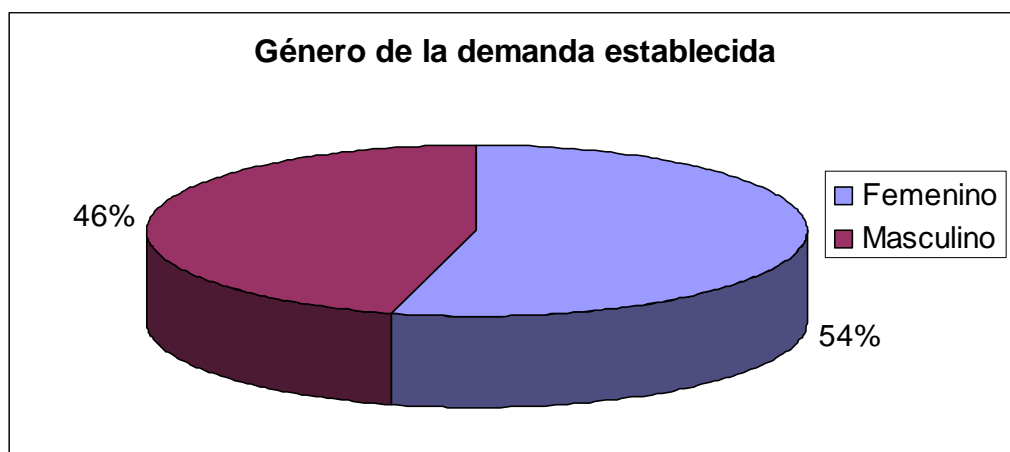
Si comparamos con la edad de toda la muestra entrevistada, la media de la demanda establecida es 0,68 años mayor, teniendo una distribución por

edades muy similar, lo que nos permite concluir que no existe una diferencia significativa.

#### Distribución por género.

En cuanto a la distribución por género, la demanda establecida tiene un 54,23% de mujeres y un 45,77% de hombres, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Femenino</b>	54,23%
<b>Masculino</b>	45,77%



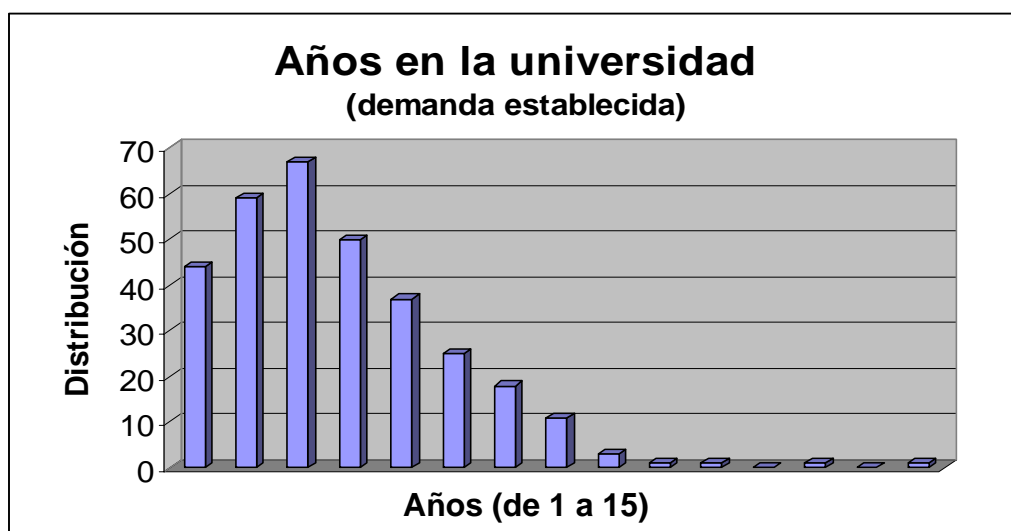
Si comparamos esta distribución por sexos con la de la muestra, la cual se tomó siguiendo la de la población, vemos que la demanda establecida tiene un 0,57% más de mujeres y menos de hombres que la población. Esta diferencia, sin resultar significativa, sí que rompe el tópico de que a priori son las mujeres menos practicantes que los hombres en lo que a actividad física se refiere.

Años de permanencia en la universidad.

Los años de que llevan en la universidad la demanda establecida, tiene una media de 3,72 años y una moda de 3 años. En la siguiente tabla se muestra la distribución por años de permanencia en la universidad de la demanda establecida:

<b>1 Año</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
44 casos	59	67	50	37	25	18	11

<b>9 Años</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	
3 casos	1	1	0	1	0	1	



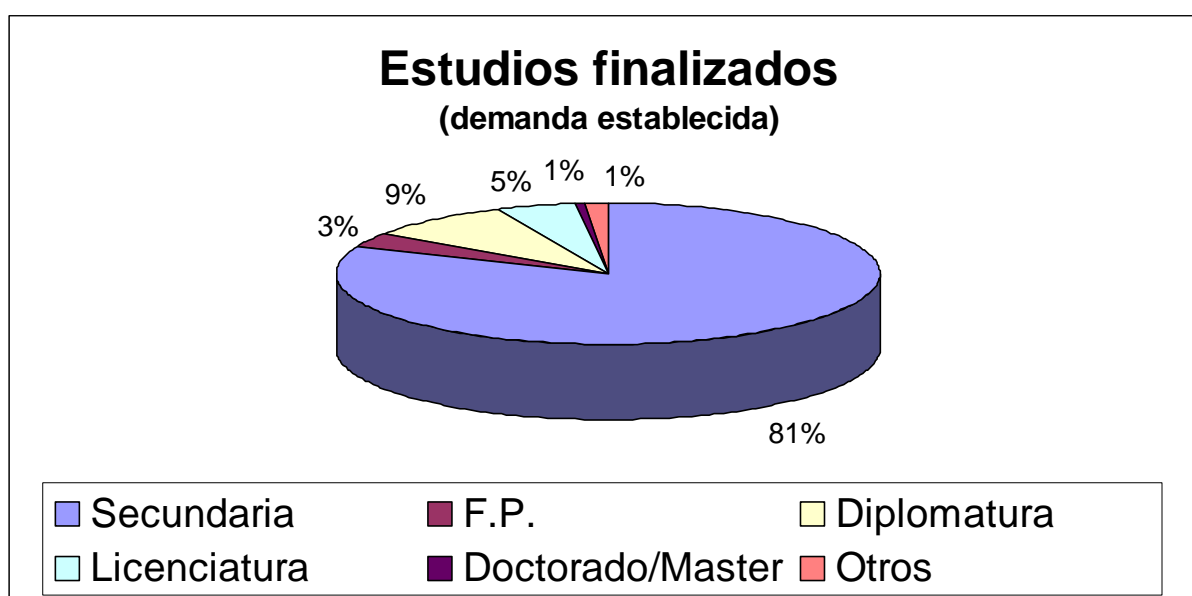
Si comparamos esta distribución con la de la muestra total, es prácticamente idéntica, teniendo la misma moda y una desviación de sólo 0,01 años en la media de la edad.



Estudios finalizados de mayor rango.

La distribución de los estudios realizados de mayor rango es para el caso de la demanda establecida como se muestra en la siguiente tabla:

Secundaria	F.P.	Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/Master	Otros
260	10	28	15	2	4



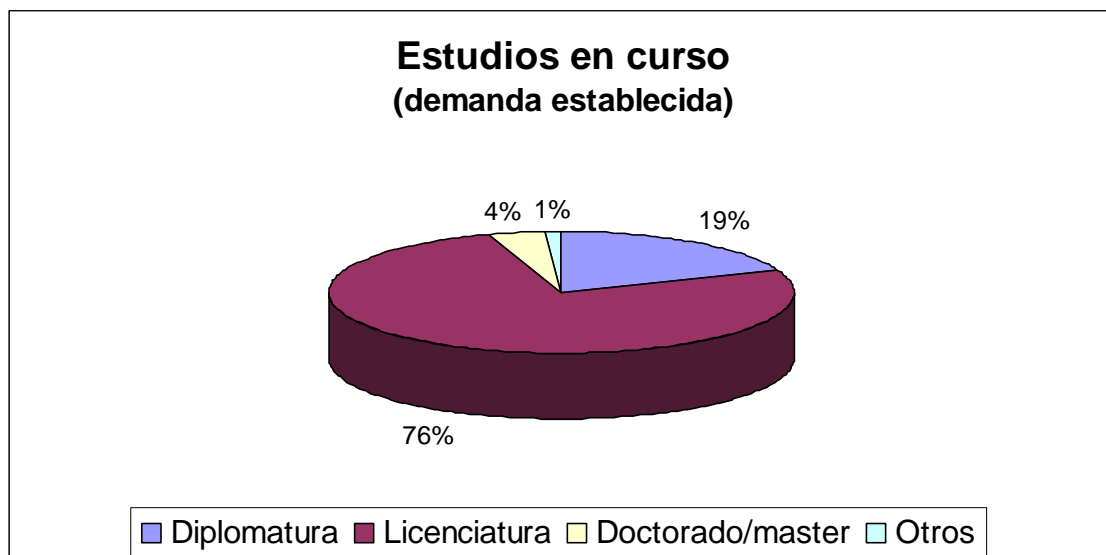
Si comparamos la distribución de la muestra y de la demanda establecida, esta no tiene diferencias significativas en cuanto al porcentaje de alumnos en las distintas categorías.

Si unimos este análisis al de la edad de los entrevistados y al de los años de permanencia en la universidad, podemos concluir, que la práctica de actividad física o carencia de esta, no está relacionada con la edad, ni con la formación, ni tampoco con el rendimiento académico en los alumnos universitarios españoles.

Estudios en curso.

El 76% de la demanda establecida está cursando estudios de licenciado, ingeniero o arquitecto. El 19% de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico. El 4% estudios de doctorado, master o postgrado. Y el 1% otros estudios.

Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/master	Otros
61	241	12	5
19%	76%	4%	1%

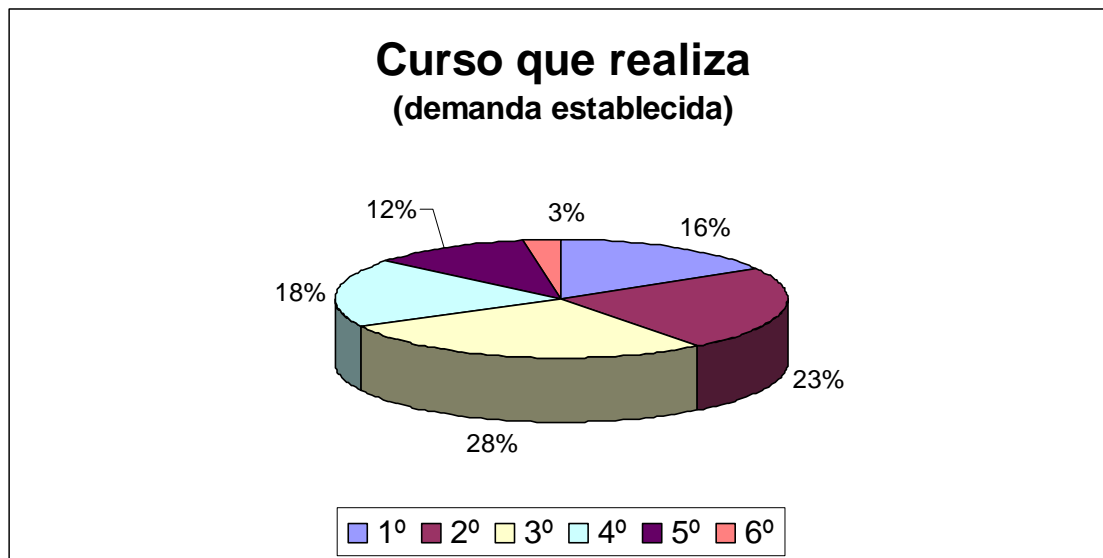


La distribución de los estudios en curso de la demanda establecida y de la muestra total coincide en sus porcentajes, no existiendo diferencia significativa.

Curso académico.

La distribución por cursos de la demanda establecida es como sigue:

1º	2º	3º	4º	5º	6º
50	71	83	56	35	8
16,5%	23,4%	27,4%	18,5%	11,6%	2,7%



Comparando la distribución de la demanda establecida y de la muestra total, observamos que prácticamente no existen diferencias, siendo estas no significativas. Queda por tanto ratificado como ya se exponía anteriormente que la práctica deportiva no tiene una relación de causalidad con el rendimiento académico como así se desprende de todas las variables relacionadas con este.

#### Situación laboral.

El 38,9% de los alumnos universitarios que practican actividad física, tiene un trabajo remunerado, frente al 61,1% que sólo estudia.

<b>SI TRABAJA</b>	124	38,9%
<b>NO TRABAJA</b>	195	61,1%



Si analizamos la situación laboral de la demanda establecida con respecto al total de la muestra, observamos que el porcentaje de alumnos que tienen un trabajo remunerado es un 5,3% mayor en el caso de los alumnos que practican actividad física. Esta diferencia, podríamos pensar en un principio que está debida a la necesidad de recursos económicos para poder practicar actividad física. Sin embargo si observamos el coste de las actividades que realizan los universitarios, vemos que la media de precio es de 9,13 €, teniendo que destacar asimismo, que el 49,69% de los que practican actividad física lo hacen sin coste alguno.

Por otra parte, este hecho choca con la creencia de que la falta de tiempo es un motivo para la no práctica, ya que los alumnos que estudian y trabajan son los que más practican actividades físicas.

#### Horas de jornada laboral.

El número de horas semanales de jornada laboral de la demanda establecida que trabajan, oscila entre menos de 1 hora y 80 horas. La media es de 18,39 horas trabajadas a la semana. En la siguiente tabla se

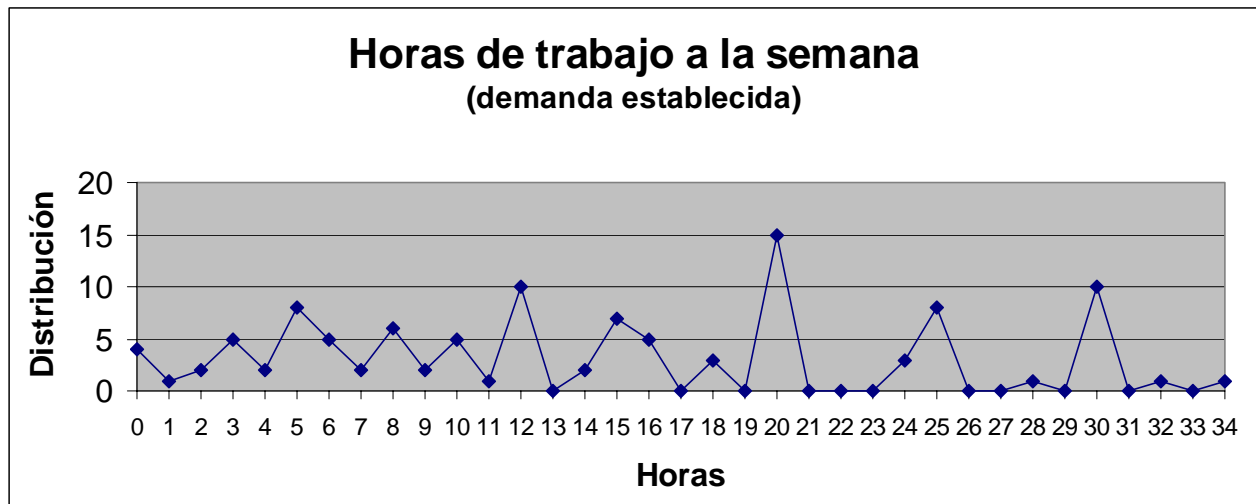
muestra la distribución de frecuencias de los datos “horas de jornada laboral”:

<b>&lt; 1 hora</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
4 casos	1	2	5	2	8	5	2

<b>8 horas</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
6 casos	2	5	1	10	2	7	5

<b>18 horas</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>34</b>
3 casos	15	3	8	1	10	1	1

<b>35 horas</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>80</b>
5 casos	2	9	1	1



Las horas de jornada laboral que encontramos en la submuestra de la demanda establecida, es 0,89 horas mayor que en la muestra total. Esta diferencia, sin ser significativa, si la unimos al anterior punto, en el cual

hemos visto que la demanda establecida tiene un trabajo remunerado en un 5,3% más de casos que la muestra, ratifica que el argumento esgrimido por muchos alumnos como “la falta de tiempo” para no practicar actividad física, no tiene base en la realidad.

#### Desplazamiento a la universidad.

Como ya se ha comentado, para cuantificar el desplazamiento que los universitarios tienen hasta la universidad se ha utilizado una escala de tiempo y una de distancia en kilómetros. Respecto a la primera, la media de tiempo que los universitarios tienen de desplazamiento hasta su universidad es de 29 minutos y 15 segundos, siendo la mediana 25 minutos. La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>3 min.</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>15</b>
2 casos	19	1	0	1	28	1	1	39

<b>17 min.</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>50</b>	<b>55</b>
2 casos	46	18	37	15	15	13	10	4

<b>60 min.</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>120</b>
18 casos	2	2	3	1	7	1

En cuanto a la distancia en kilómetros, la media de distancia que los universitarios tienen de desplazamiento hasta su universidad es de 14,98 kilómetros, siendo la mediana 6 kilómetros. La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>0,3 km</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2,5</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
1 caso	4	0	0	2	2	6	2	7	4

<b>7 km</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>20</b>
1 caso	1	4	1	5	0	2	0	1	2

<b>23 km</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>74</b>
0 caso	1	0	1	0	0	2	1	1	1

<b>75 km</b>	<b>80</b>
1 caso	1

Comparando la distribución de la demanda establecida y de la muestra total, no se encuentran diferencias significativas.

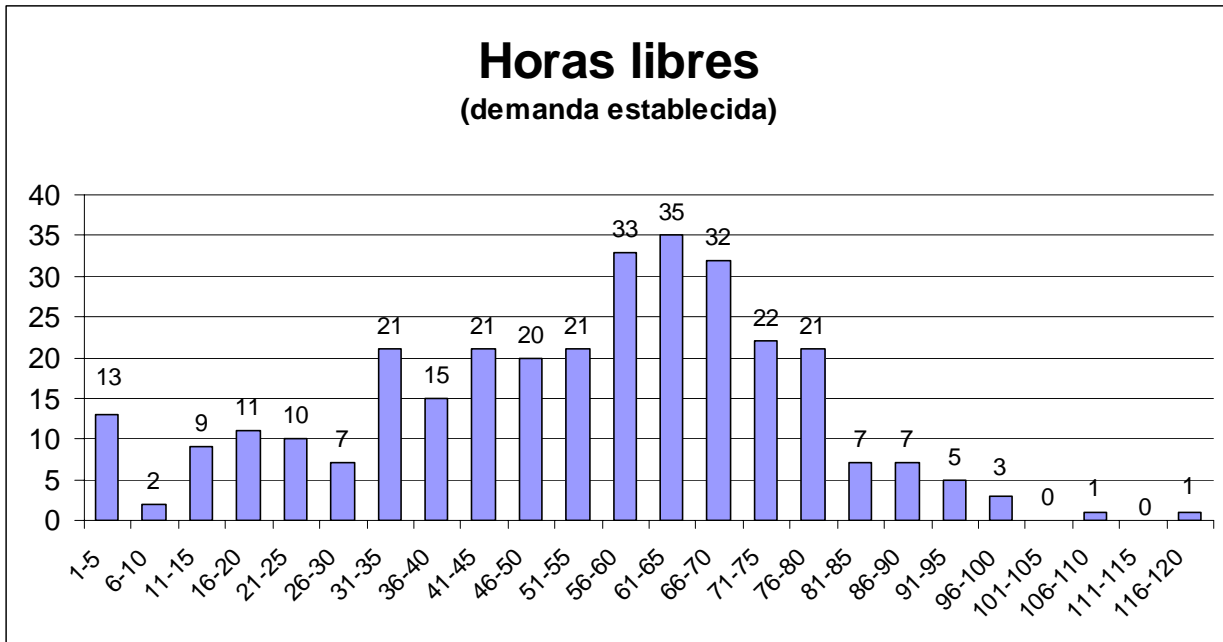
#### Horas libres.

Descontadas las horas de estudio y de trabajo, los alumnos entrevistados tienen una media de 53,23 horas libres a la semana, siendo la mediana 58 horas. La distribución de frecuencias de este dato se muestra a continuación:

<b>1-5 horas</b>	<b>6-10</b>	<b>11-15</b>	<b>16-20</b>	<b>21-25</b>	<b>26-30</b>	<b>31-35</b>	<b>36-40</b>	<b>41-45</b>
13 casos	2	9	11	10	7	21	15	21

<b>46-50 h.</b>	<b>51-55</b>	<b>56-60</b>	<b>61-65</b>	<b>66-70</b>	<b>71-75</b>	<b>76-80</b>	<b>81-85</b>	<b>86-90</b>
20 casos	21	33	35	32	22	21	7	7

91-95 h.	96-100	101-105	106-110	111-115	116-120
5 casos	3	0	1	0	1



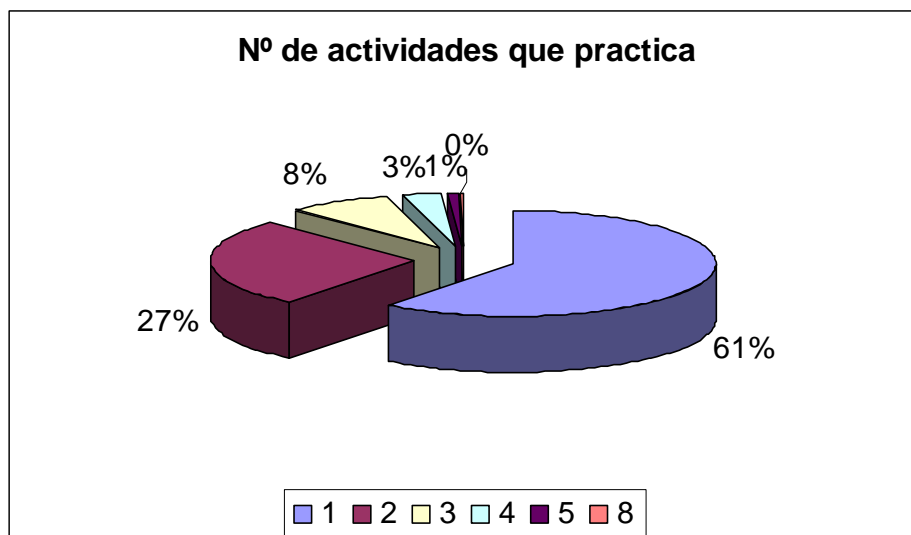
La valoración de las horas libres que tienen los alumnos universitarios no tiene diferencias significativas entre la demanda establecida y el total de la muestra. No debemos olvidar que esta pregunta es una valoración que los propios universitarios hacen de las horas libres de que disponen, siendo por tanto una percepción personal y no una medición real. Con ello observamos que a pesar de que las valoraciones académicas son muy similares y los universitarios que practican actividades físicas trabajan en un mayor porcentaje, siguen teniendo una percepción igual al resto de universitarios del número de horas libres de que disponen.



Número de actividades físicas que practica.

En cuanto al número de actividades físicas que practica la demanda establecida se encuentra entre 1 y 8. En la siguiente tabla se muestra la distribución de frecuencias:

<b>1 actividad</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>
194 casos	86	27	9	3	1
60,80%	26,8%	8,4%	2,8%	0,9%	0,3%



Estos datos coinciden con el total de la muestra, motivo por el cual coinciden con los expuestos en el apartado de resultados.

Actividades Practicadas.

Como ya se ha comentado, la heterogeneidad de las actividades que practican los universitarios es muy grande, habiendo citado 56 tipos de actividades deportivas. Las diez actividades más nombradas son:

<b>Actividades</b>	<b>casos</b>
- Gimnasio/musculación	74
- Fútbol	54
- Fútbol sala	54
- Natación	44
- Baloncesto	37
- Aeróbic	29
- Voleibol	29
- Atletismo	28
- Tenis	20
- Ciclismo	10

El resto de actividades (las 46 restantes), se encuentran en menos de diez casos cada actividad. Esto nos da idea de la heterogeneidad que existe en la demanda de los universitarios en lo que a servicios de actividad física y deporte se refiere.

#### Tipo de necesidad.

El motivo por el que aducen los universitarios que practican actividad física se muestra en la siguiente tabla:

<b>Identificación</b>	<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
1	1 Salud	45	11,1
2	2 Apariencia corporal	17	4,2
3	3 Recreación	144	35,6

4	4 Relación Social	12	2,9
5	5 Iniciación/perfeccionamiento/ Competición en un deporte	45	11,1
6	1 y 2	73	18,1
7	1 y 3	46	11,4
8	1 y 4	2	0,4
9	1 y 5	5	1,2
10	2 y 3	19	4,7
11	2 y 4	6	1,4
12	2 y 5	4	0,9
13	3 y 4	34	8,4
14	3 y 5	42	10,4
15	4 y 5	8	1,9

Como es natural, esta información coincide con el total de la muestra, ya que los practicantes son iguales en la demanda establecida y en la muestra total. Como ya se comentaba los tres motivos más citados son:

- La recreación en un 35,6% de los casos.
- La salud con un 11,1% de los casos.
- Y la iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte con un 11,1% de los casos.

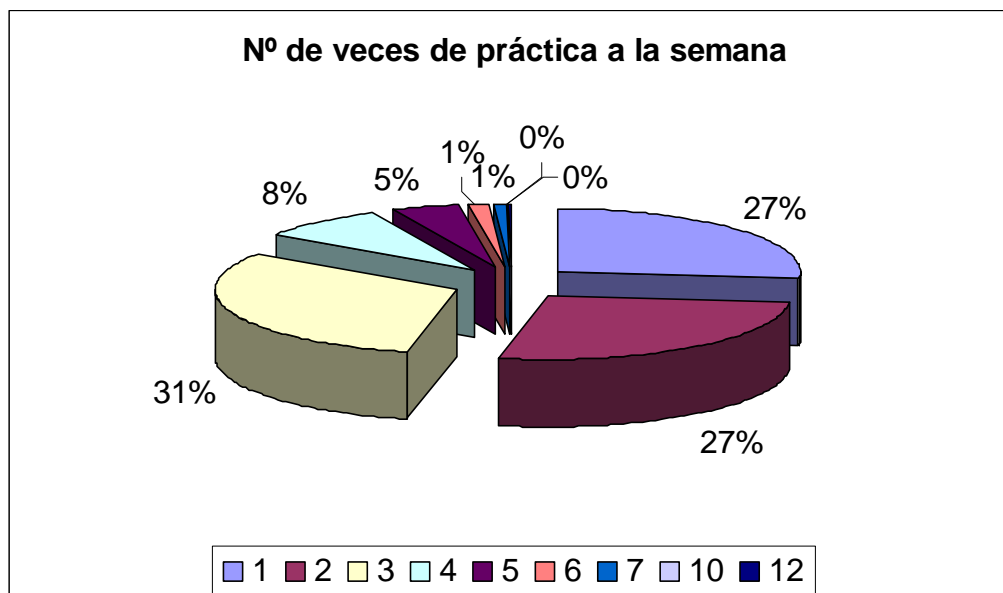
Destacamos así mismo, la importancia que tiene la unión de la salud y la apariencia corporal, ya que la salud por sí sola tiene un 11,1% de respuestas y la apariencia corporal tan sólo el 4,2%. Sin embargo, la combinación de ambas adquiere el 18,1% de las respuestas (esta opción es la segunda más elegida).

En la siguiente tabla, se muestra a modo de síntesis matricial los motivos de práctica de actividad física.

Número de veces que practica a la semana.

Las veces que la demanda establecida practica actividad física a la semana (las cuales coinciden con el total de la muestra) se muestra a continuación:

<b>1 vez</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>12</b>
131 casos	132	155	41	23	7	3	1	1
26,5%	26,7%	31,3%	8,2%	4,6%	1,4%	0,6%	0,2%	0,2%



Como ya comentábamos en el apartado de resultados, la media es de 2,48 veces a la semana. Así mismo, la suma de 1, 2 y 3 veces de práctica a

la semana es el 84,50% de los casos, incluso la práctica actividad física una, o dos veces a la semana que representa el 53,20% de los casos, lo cual según muchos estudios ni siquiera es suficiente para lograr mejoras en cuanto a la salud o la apariencia corporal. Todo lo cual parece ratificar que la finalidad de la práctica es la recreación.

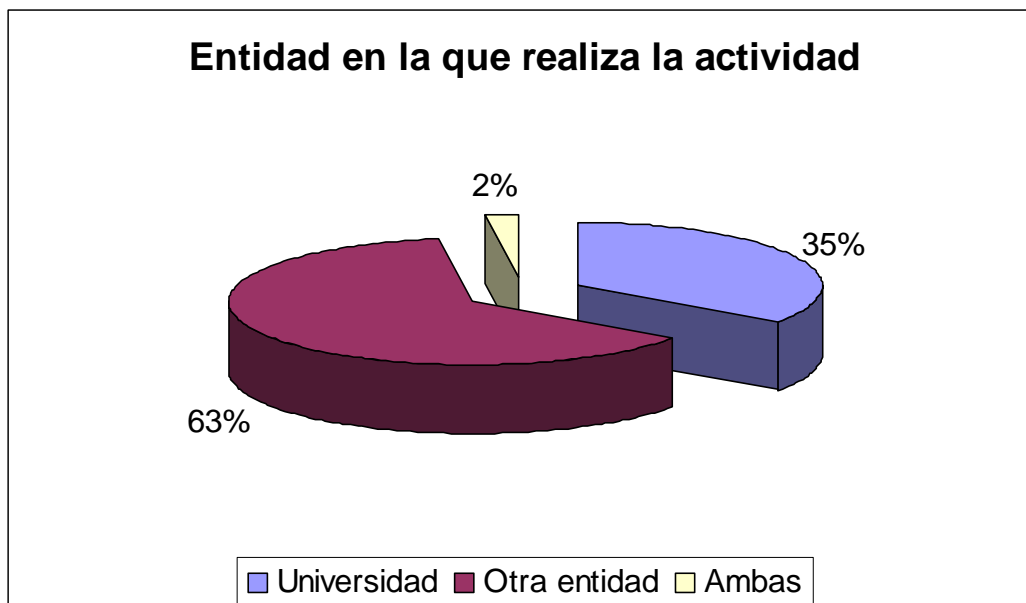
#### Entidad en la cual realiza la actividad física.

Del mismo modo que se encontraba en el total de la muestra, el 34,6% de la demanda establecida práctica actividad física en la universidad, mientras que el 63,2% lo hace en otra entidad y el 2,2% en la universidad y otras entidades.

Hay que alzar la voz de alarma respecto al alto porcentaje de alumnos que practican actividades deportivas al margen de la universidad, ya que estos universitarios debieran ser el principal objetivo de los Servicios de Deporte Universitarios, ya que se trata de personas que practican y que tienen un gran interés por el deporte.

De los universitarios que realizan la actividad fuera de la universidad, la gran mayoría lo hacen en clubes deportivos, instalaciones deportivas municipales y centros deportivos privados.

<b>Universidad</b>	<b>Otra entidad</b>	<b>Ambas</b>
173 casos	316	11
34,6%	63,2%	2,2%



Precio de las actividades que practican.

La media del precio que pagan los universitarios por los servicios de actividad física y deportes que reciben es 9,13 €. En la siguiente tabla se muestra la distribución de esta variable para la demanda establecida (la cual coincide con el total de la muestra):

<b>0 €</b>	<b>1 - 5</b>	<b>6 - 10</b>	<b>11 - 15</b>	<b>16 - 20</b>	<b>21 - 25</b>	<b>26 - 30</b>	<b>31 - 35</b>
243 casos	28	47	57	29	15	26	10

<b>36 - 40 €</b>	<b>41 - 45</b>	<b>46 - 50</b>	<b>51 - 55</b>	<b>56 - 60</b>	<b>61 - 65</b>	<b>.....</b>	<b>100</b>
12 casos	5	4	1	2	0		1

Destacar que el 49,69% de los entrevistados que practican actividad física lo hacen sin coste alguno. Se puede ver por tanto, que el acceso de los universitarios a actividades deportivas sin coste es sencillo tanto por el ámbito universitario, como a través de ayuntamientos y clubes deportivos.

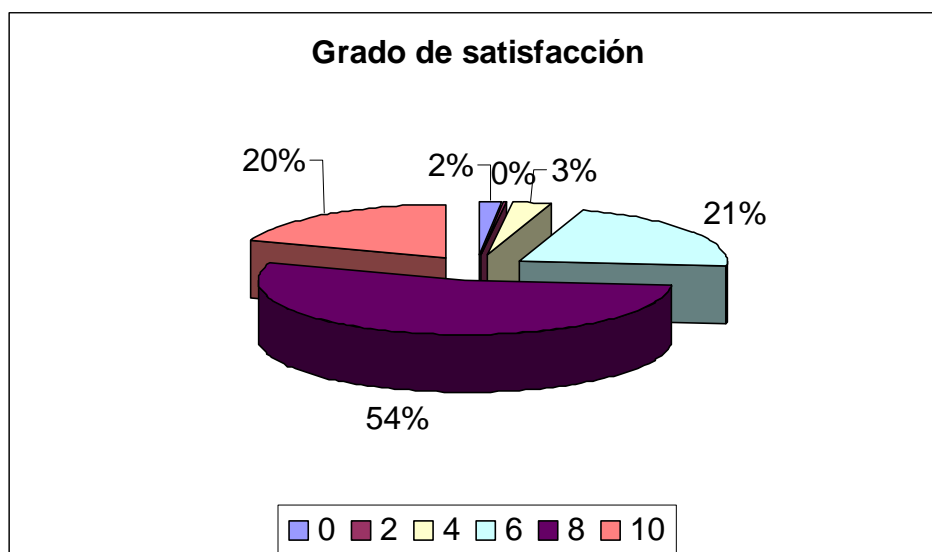
Grado de satisfacción con los servicios de actividad física que reciben.

El grado de satisfacción de la demanda establecida con respecto a los servicios de actividad física y deportes que reciben se muestra en la siguiente tabla (esta información coincide con el total de la muestra):

<b>0 puntos</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
8 casos	2	14	105	264	96

El porcentaje universitarios de la demanda establecida que están satisfechos con los servicios de actividad física y deportes que reciben (valoración de 6, 8 ó 10 en la escala) asciende al 95,09% de los casos. Mientras que sólo el 4,91% de los universitarios no están satisfechos (valoración de 0, 2 ó 4).

<b>Valoración</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>Totales</b>
<b>Casos</b>	8	2	14	105	264	96	489
<b>Porcentaje</b>	1,64	0,41	2,86	21,47	53,99	19,63	100



Al analizar la valoración que la demanda establecida da a los distintos ámbitos de práctica obtenemos la siguiente información:

- Practican actividad física en el ámbito universitario:

Valoración	0	2	4	6	8	10	Totales
Casos	2	2	4	45	91	29	173
Porcentaje	1,16	1,16	2,31	26,01	52,60	16,76	100

El número de practicantes en el ámbito universitario que están satisfechos asciende al 95,37% de los casos, mientras que sólo el 4,63% declara no estar satisfecho.



- Practican actividad física en otro ámbito:

Valoración	0	2	4	6	8	10	Totales
Casos	6	0	10	60	165	64	305
Porcentaje	1,97	0,00	3,28	19,67	54,10	20,98	100



Los practicantes en otro ámbito, es decir fuera del universitario, se encuentran satisfechos con los servicios de actividad física y deportes recibidos en un 94,75%. En el otro punto encontramos un 5,25% de practicantes no satisfechos. Estos valores no tienen diferencia significativa con respecto al ámbito universitario.



- Practican actividad física en ambos ámbitos:

Valoración	0	2	4	6	8	10	Totales
Casos	0	0	0	0	8	3	11
Porcentaje	0,00	0,00	0,00	0,00	72,73	27,27	100

Respecto a los practicantes en ambos ámbitos, no se ha obtenido porcentajes de satisfacción e insatisfacción debido a que por la baja muestra que suponen no resultan significativos.

#### Les gustaría practicar otra actividad física.

Al 43,6% de la demanda establecida le gustaría practicar otra actividad física a parte de la/s que practica, mientras que al 56,4% no le gustaría practicar otra actividad física.

<b>SI</b>	139	43,6%
<b>NO</b>	180	56,4%

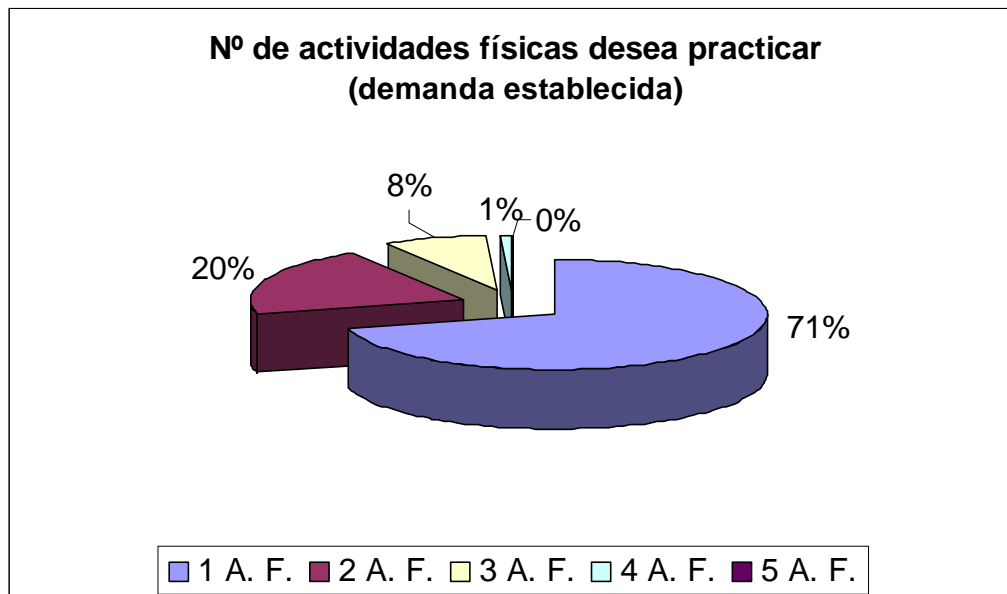


Si comparamos estos porcentajes con el total de la muestra vemos que existe un 4,9% más de entrevistados en la demanda establecida que no desean practicar otra actividad física. Esta circunstancia es normal debido a que la demanda establecida tiene más satisfechas sus necesidades de actividad física y movimiento y por tanto el deseo de otras prácticas deportivas es menor.

#### Cuántas y cuáles actividades físicas.

Al 71,0% de la demanda establecida que le gustaría realizar otras actividades físicas, desearía realizar una actividad más. El 20,3% dos actividades, el 7,9% tres y el 0,7% cuatro. La distribución se muestra en la siguiente tabla:

1 A. F.	2 A. F.	3 A. F.	4 A. F.	5 A. F.
98	28	11	1	0
71,0%	20,3%	7,9%	0,7%	0



Si comparamos el número de actividades que desea realizar la demanda establecida con el total de la muestra, las principales diferencias las encontramos en que la demanda establecida quiere realizar una actividad más en un 5,3% más que la muestra. Esta situación es debida a que existe un significativo número de casos que la actividad física que practican lo hacen de un modo genérico y debido a su mayor accesibilidad, mientras que la actividad que realmente desea realizar no es accesible por diversos motivos.

En cuanto a las actividades físicas le gustaría realizar a la demanda establecida, existe una gran heterogeneidad con 46 tipos de actividades deportivas nombradas en total. Las más citadas son las siguientes:

- Natación 17 casos.
- Gimnasio/musculación 10 casos.
- Escalada 10 casos.
- Tenis 8 casos.
- Baloncesto 7 casos.
- Bailes de salón 7 casos.

Hay que destacar el gran número de actividades en la naturaleza y deportes de aventura citados entre las actividades físicas que desean realizar. Esta circunstancia es normal teniendo en cuenta la menor accesibilidad de este tipo de actividades desde las ciudades donde suelen residir los universitarios.

Comparando estas actividades con las que desea realizar el total de la muestra, estas son coincidentes en la mayor parte de los casos.

#### Tipo de necesidad.

El tipo de necesidad por el cual la demanda establecida desearía practicar otra/s actividad/es física/s se distribuye según la siguiente tabla:

<b>Identificación</b>	<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
1	1 Salud	6	4,0
2	2 Apariencia corporal	4	2,7

3	3 Recreación	66	44,3
4	4 Relación Social	3	2,0
5	5 Iniciación/perfeccionamiento/ Competición en un deporte	17	11,4
6	1 y 2	10	6,7
7	1 y 3	8	5,4
8	1 y 4	1	0,6
9	1 y 5	1	0,6
10	2 y 3	10	6,7
11	2 y 4	0	0
12	2 y 5	0	0
13	3 y 4	4	2,7
14	3 y 5	17	11,4
15	4 y 5	2	1,3

El 44,3% de la demanda establecida desearía realizar otra actividad física por recreación, mientras que ya a gran distancia los segundos motivos son la iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte, o la combinación de estos dos motivos (la recreación y iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte) ambos con 11,4% de respuestas.

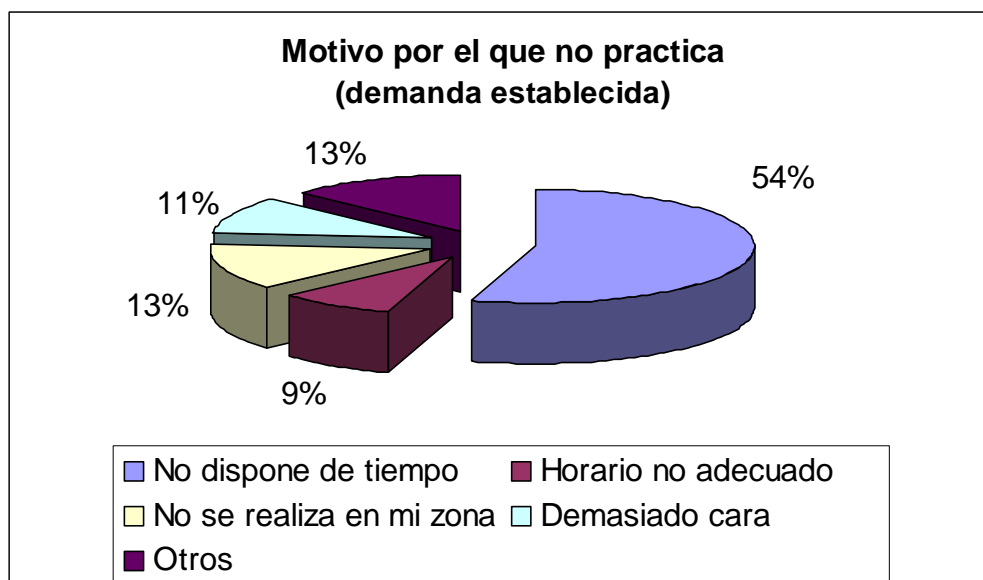
Si comparamos estos datos con el total de la muestra que desea practicar alguna/otra actividad física, observamos que aun siendo en ambos casos la recreación el motivo más esgrimido, en el caso de la demanda establecida es un 11,2% mayor. El segundo motivo igualmente es la

iniciación, perfeccionamiento o competición en un deporte con porcentajes similares y sin una diferencia significativa.

#### Causa por la que no práctica.

Los motivos más citados para no practicar la actividad deseada por la demanda establecida se muestran en la siguiente tabla:

Motivo	Frecuencia	Porcentaje
<b>No dispone de tiempo</b>	76	54,7%
<b>Horario no adecuado</b>	12	8,6%
<b>No se realiza en mi zona</b>	18	12,9%
<b>Demasiado cara</b>	15	10,8%
<b>Otros</b>	18	12,9%



El 54,7% aduce a la falta de tiempo como la principal causa para no practicar la actividad deseada, mientras que el 12,9% hace referencia a la accesibilidad de esta actividad como los dos principales motivos.

Si comparamos las respuestas a esta cuestión con respecto al total de la demanda, encontramos un mismo porcentaje con respecto al motivo de la falta de tiempo, pero el motivo de la accesibilidad es 2,2% mayor en el caso de la demanda establecida. Esta circunstancia hace referencia mayoritariamente a las actividades en el medio natural y de aventura que desearían realizar en un mayor porcentaje la demanda establecida.

#### Actividades que conoce del Servicio de Deportes de su universidad.

El 23,51% de los entrevistados no conoce ninguna actividad desarrollada por el Servicio de Deportes de su universidad. Este porcentaje encontrado en la demanda establecida, aun siendo un 9,69% menor que en la muestra total, resulta muy preocupante, ya que incluso los usuarios que practican actividades físicas y están interesados por este ámbito, no conocen ninguna actividad desarrollada por su Servicio de Deportes Universitario en un 23,51% de los casos.

#### Instalaciones que conoce de su universidad.

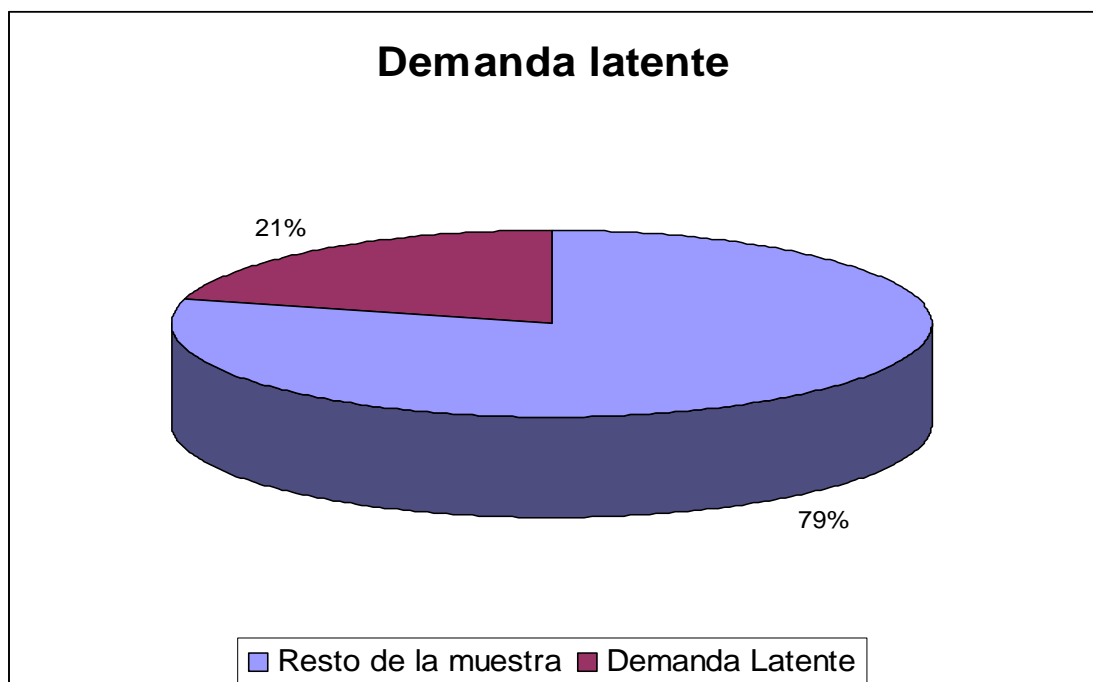
Así mismo, el 23,82% de la demanda establecida, no conoce ningún tipo de instalación deportiva en su universidad, lo cual aun siendo un 5,98% menos que para la generalidad de la muestra, supone un porcentaje excesivamente elevado, sobre todo como decíamos anteriormente teniendo

en cuenta que se trata de alumnos con intereses en cuanto a la actividad física y deportes.



### 6.1.2. Demanda Latente

Ya conocíamos que el 64% de los alumnos universitarios realizan actividades físico-deportivas, pero del 36% que no practica, es muy importante distinguir aquellos que no practican, pero si desean practicar, de aquellos que ni practican ni desean. Los que no practican pero desean practicar, son lo que llamamos la demanda latente, y con respecto al total de la muestra representa un 21%.



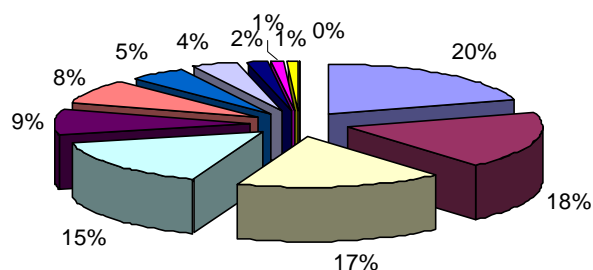
A continuación analizaremos esta parte de la muestra que corresponde a la demanda latente, viendo sus características fundamentales y analizando los motivos por los cuales no practican y qué haría posible la práctica de actividades físico-deportivas.

Distribución de la demanda latente total por universidades.

La distribución de la demanda latente respecto a las 12 universidades de la muestra se expone en la siguiente tabla

Orden	Nombre	D. latente	Porcentaje
1	U. País Vasco	21	20,2
2	U. de Barcelona	19	18,2
3	U. Complutense de Madrid	18	17,3
4	U. A Coruña	16	15,3
5	U. Valladolid	9	8,6
6	U. Politécnica de Madrid	8	7,7
7	U. Córdoba	5	4,8
8	U. Burgos	4	3,8
9	U. Lérida	2	1,9
10	U. Las Palmas de Gran Canaria	1	0,9
11	U. Pública de Navarra	1	0,9
12	U. Católica de San Antonio	0	0

### Distribución de la demanda latente entre las universidades entrevistadas

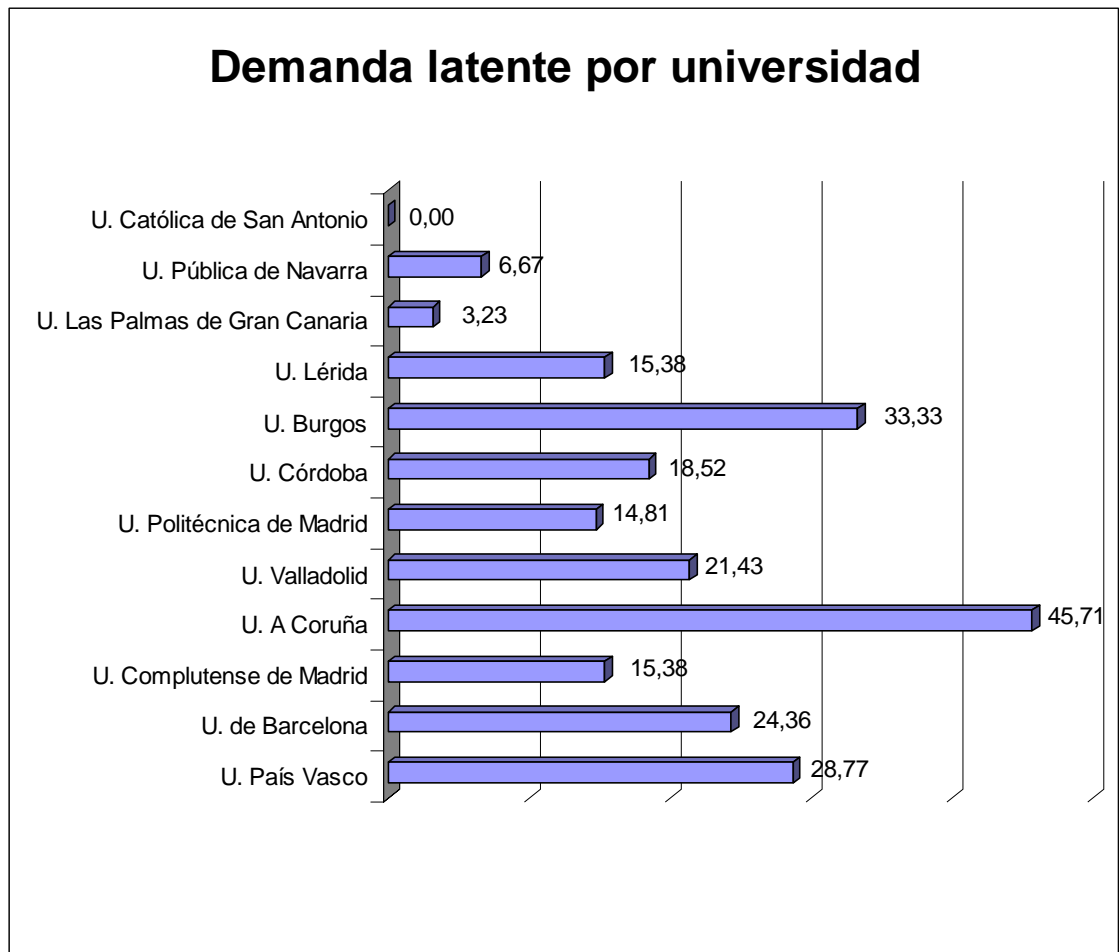


■ U. País Vasco	■ U. Central de Barcelona	■ U. Complutense de Madrid
■ U. A Coruña	■ U. Valladolid	■ U. Politécnica de Madrid
■ U. Córdoba	■ U. Burgos	■ U. Lérida
■ U. Las Palmas de Gran Canaria	■ U. Pública de Navarra	■ U. Católica de San Antonio

Demanda latente por universidades.

Si analizamos la demanda latente en las universidades del muestreo, encontramos la siguiente distribución:

Orden	Nombre	D. latente	Total entrevistados	Porcentaje D. latente
1	U. País Vasco	21	73	28,77
2	U. de Barcelona	19	78	24,36
3	U. Complutense de Madrid	18	117	15,38
4	U. A Coruña	16	35	45,71
5	U. Valladolid	9	42	21,43
6	U. Politécnica de Madrid	8	54	14,81
7	U. Córdoba	5	27	18,52
8	U. Burgos	4	12	33,33
9	U. Lérida	2	13	15,38
10	U. Las Palmas de Gran Canaria	1	31	3,23
11	U. Pública de Navarra	1	15	6,67
12	U. Católica de San Antonio	0	7	0,00

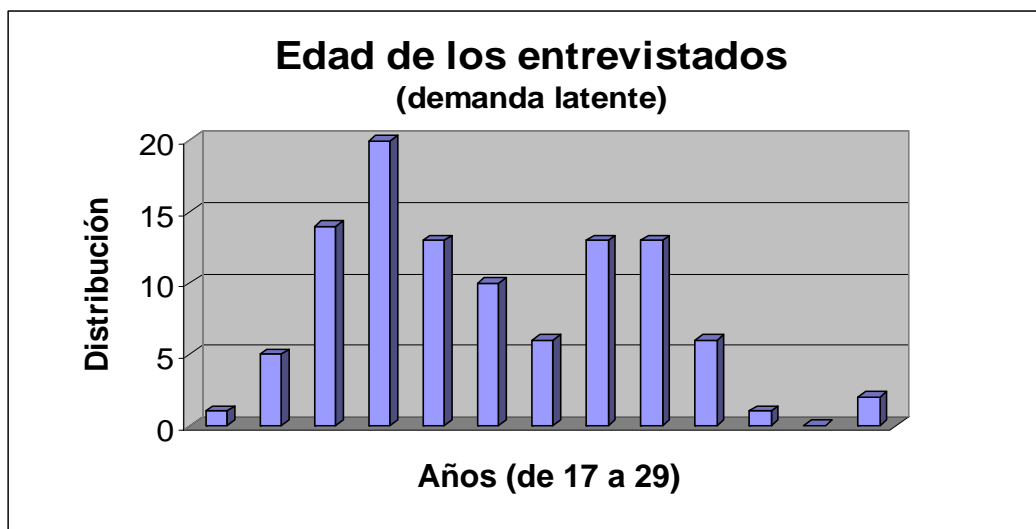


Distribución por edades.

La distribución por edades de la demanda latente tiene una media de 21,94 años y una mediana de 21 años. La distribución por edades de la demanda establecida se muestra en la siguiente tabla:

17 años	18	19	20	21	22	23	24	25
1 caso	5	14	20	13	10	6	13	13

26 años	27	28	29
6 casos	1	0	2

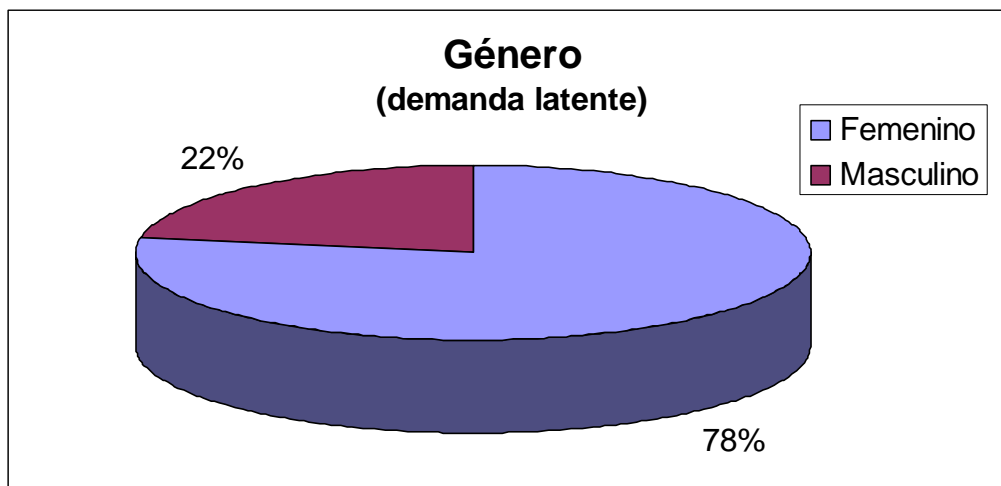


La edad de la demanda latente comparada con el total de la muestra es apenas 0,28 años mayor, pudiendo concluir que no existen diferencias significativas. Si la comparamos con la demanda establecida, la edad de la demanda latente es 0,4 años menor, encontrando las principales diferencias en la ausencia de casos por encima de los 29 años, mientras que en la demanda establecida, la edad llega hasta los 42 años.

#### Distribución por género.

En cuanto a la distribución por género, la demanda latente tiene un 77,9% de mujeres y un 22,1% de hombres, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Femenino</b>	81 casos	77,9%
<b>Masculino</b>	23 casos	22,1%

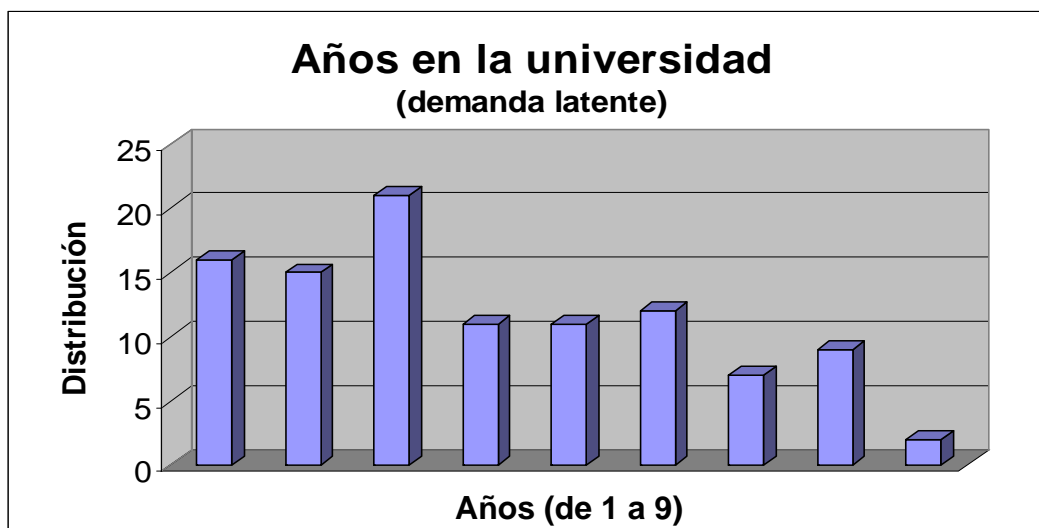


Si comparamos esta distribución con el total de la muestra, el porcentaje de mujeres es un 24,24% mayor que en el total de la muestra. Así mismo, con respecto a la demanda establecida, el porcentaje 23,67% mayor. Es por tanto muy significativo el alto porcentaje de mujeres de la demanda latente, es decir, el número de mujeres que desearían practicar una actividad física, pero no la realizan.

#### Años de permanencia en la universidad.

Los años que lleva en la universidad la demanda latente, tiene una media de 4,02 años. En la siguiente tabla se muestra la distribución por años de permanencia en la universidad de la demanda latente:

1 Año	2	3	4	5	6	7	8	9
16 casos	15	21	11	11	12	7	9	2

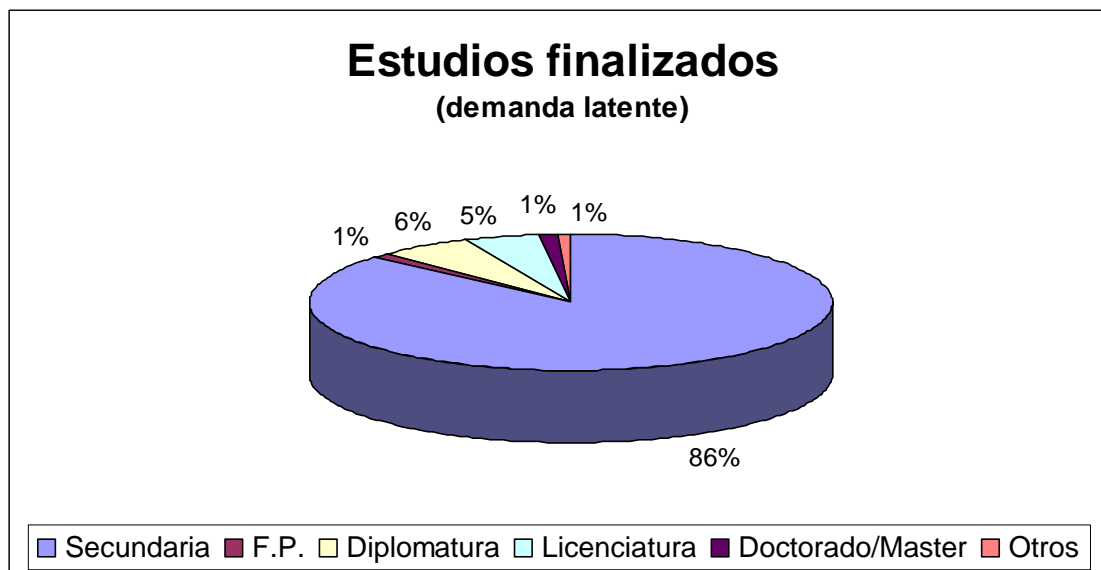


Si comparamos la media de años que lleva en la universidad la demanda latente con el total de la muestra es 0,29 años mayor. Así mismo es 0,3 años mayor que los años que llevan de permanencia la demanda establecida. Esta diferencia sin ser significativa, si que tiene la particularidad de que el rango de esta muestra se encuentra entre 1 y 9 años de permanencia en la universidad, mientras que tanto para el total de la muestra como para la demanda establecida se eleva hasta 15 años.

#### Estudios finalizados de mayor rango.

La distribución de los estudios realizados de mayor rango es para el caso de la demanda latente como se muestra en la siguiente tabla:

Secundaria	F.P.	Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/Master	Otros
89	1	6	5	1	1



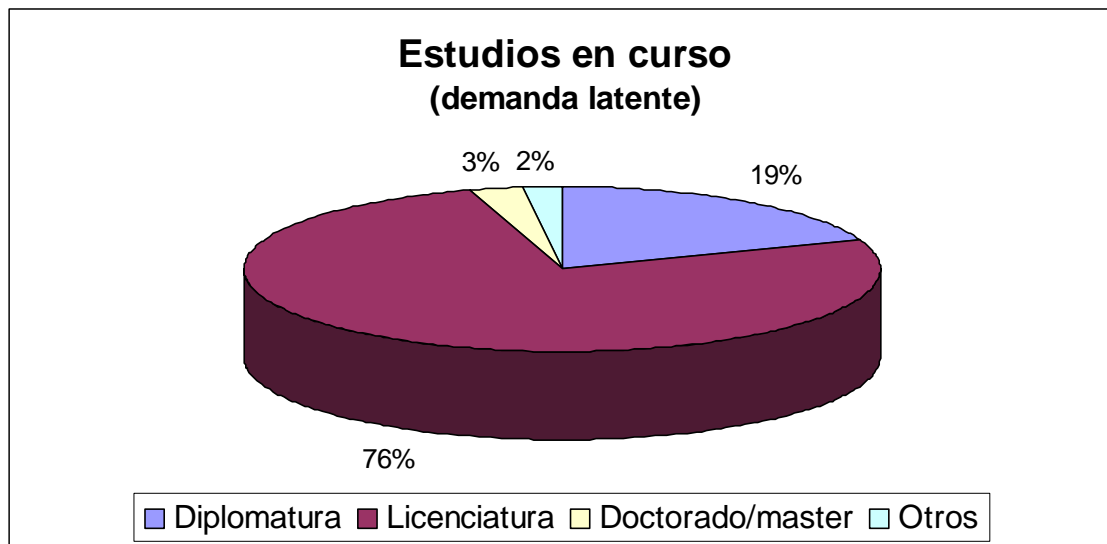
Si comparamos esta distribución con el total de la muestra, encontramos que el porcentaje de alumnos cuyos estudios de mayor rango son los de secundaria es un 4% mayor en detrimento de los estudios de diplomatura, licenciatura y formación profesional. Esta diferencia sin poder ser llamada significativa, también se encuentra al compararla con respecto a la demanda establecida.

#### Estudios en curso.

El 75,9% de la demanda latente está cursando estudios de licenciado, ingeniero o arquitecto. El 19,2% de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico. El 2,8% estudios de doctorado, master o postgrado. Y el 1,9% otros estudios. En la siguiente tabla se muestra la distribución de los estudios en curso de la demanda latente:



Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/master	Otros
20 casos	79	3	2
19,2%	75,9%	2,8%	1,9%



La distribución de la demanda latente en cuanto a los estudios en curso, coincide tanto con la demanda establecida, como con el total de la muestra, no existiendo diferencias significativas en sus porcentajes.

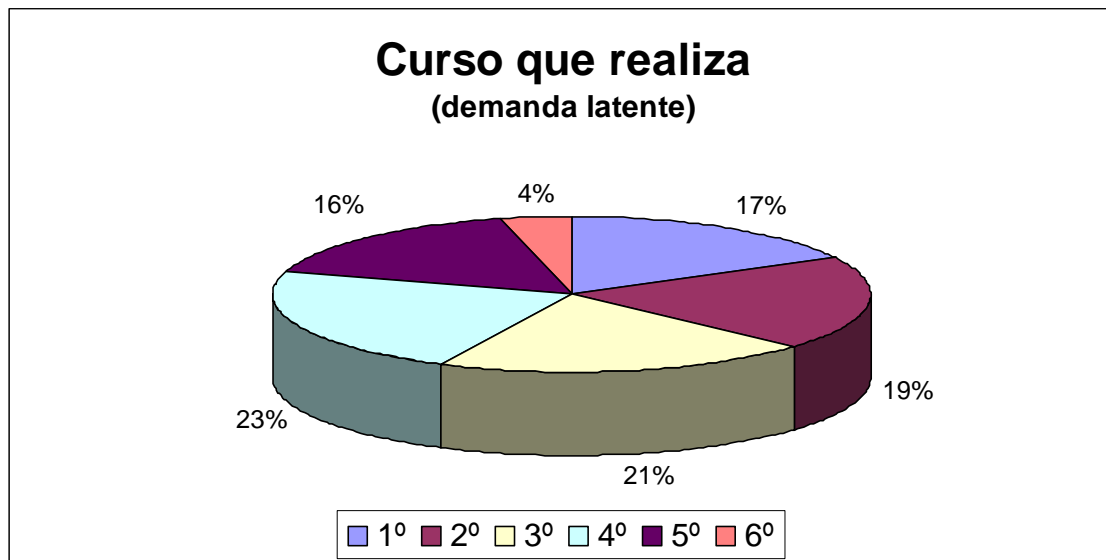
Si analizamos conjuntamente la edad, años en la universidad, estudios terminados y en curso de la demanda latente, y lo comparamos con la demanda establecida. Encontramos que en el grueso del alumnado, es decir el que tiene entre 19 y 25 años, que lleva entre 1 y 8 años en la universidad, que ha terminado secundaria y se encuentra realizando una diplomatura o licenciatura, no hay diferencias significativas. Sin embargo, dentro de la demanda establecida, encontrábamos un grupo casi inexistente en la demanda latente, que son los alumnos mayores de 26 años, que llevan más de 9 años en la universidad, que ya han terminado una

diplomatura o licenciatura y que se encuentran realizando un master o doctorado.

### Curso académico.

La distribución por cursos de la demanda latente es como sigue:

1º	2º	3º	4º	5º	6º
17	19	20	22	16	4
17,3%	19,3%	20,4%	22,4%	16,3%	4,0%



Si recordamos, la distribución de esta variable en la demanda establecida y la muestra total era muy similar, encontrando diferencias significativas en cambio en lo que a la demanda latente se refiere. Si comparamos pormenorizadamente con la demanda establecida, la demanda latente tiene un menor porcentaje de casos en los cursos inferiores, sobre todo segundo con 4,10% menos y tercero con 7% menos.

Y un mayor porcentaje en los superiores, 3,90% más en cuarto, 4,70% más en quinto y 1,30 más en sexto. En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de alumnos en cada curso de estas dos demandas.

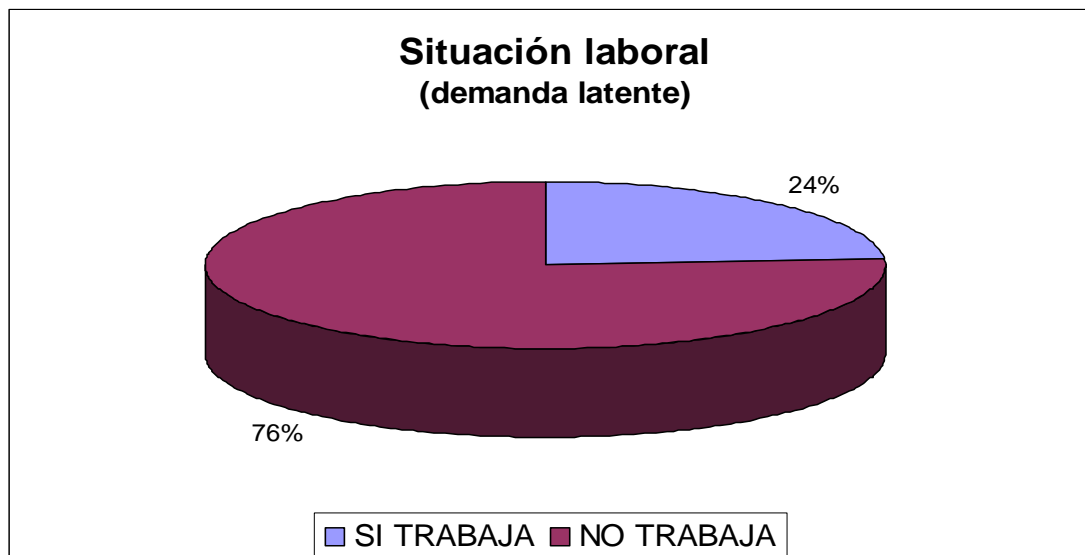
	1º	2º	3º	4º	5º	6º
D. latente	17,30%	19,30%	20,40%	22,40%	16,30%	4,00%
D. establecida	16,50%	23,40%	27,40%	18,50%	11,60%	2,70%

Si analizamos conjuntamente la edad, años de permanencia en la universidad y el curso académico que realizan, la demanda latente tiene una menor edad, con menos años de permanencia en la universidad y está en un curso académico superior. Esta situación puede estar relacionada con la subordinación de las actividades físico-deportivas a las académicas, encontrando un deseo de práctica, pero no llevándose a cabo para obtener un mayor rendimiento académico.

#### Situación laboral.

El 24,0% de la demanda latente tiene un trabajo remunerado, frente al 76,0% que sólo estudia.

<b>SI TRABAJA</b>	25 casos	24,0%
<b>NO TRABAJA</b>	79 casos	76,0%



El número de universitarios de la demanda latente que trabajan es un 9,4% inferior a la muestra total y un 14,9% inferior que la demanda establecida. A priori puede parecer que la demanda establecida, es decir, la que practica actividad física, debiera tener menos tiempo libre y por ello trabajar en un menor porcentaje, sin embargo entendemos que esta situación es más producto de la supeditación de todas las actividades a las académicas, centrándose más en los estudios y dejando de lado más todo lo ajeno a ellos (trabajo, actividades físico-deportivas, etc.).

#### Horas de jornada laboral.

El número de horas semanales de jornada laboral de la demanda latente oscila entre 2 horas y 40 horas. La media es de 14,79 horas trabajadas a la semana. En la siguiente tabla se muestra la distribución de frecuencias de los datos “horas de jornada laboral” para el caso de la demanda latente:

<b>2 horas</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>15</b>
1 caso	2	2	1	3	3	2	1

<b>20 horas</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>40</b>
2 casos	2	2	1	1	1

Si comparamos la media de horas de jornada laboral de la demanda latente con el total de la muestra, esta es 2,71 horas menor. Más aún, si comparamos con la demanda establecida, la jornada laboral de la demanda latente es 3,60 horas menor.

#### Desplazamiento a la universidad.

Respecto a la media de tiempo que la demanda latente tiene de desplazamiento hasta su universidad es de 29 minutos y 30 segundos, siendo la mediana 25 minutos. La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>5 min.</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>
4 casos	1	9	11	15	7	21	1	4

<b>45 min.</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>90</b>	<b>105</b>
5 casos	3	3	1	3	1	1

En cuanto a la distancia en kilómetros, la media de distancia que la demanda latente tiene de desplazamiento hasta su universidad es de 14,59

kilómetros, siendo la mediana 9 kilómetros. La distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>1 km.</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
1 caso	1	3	1	4	1	1	1	2	1

<b>16 km.</b>	<b>23</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>60</b>				
1 caso	1	1	1	1	1				

Tanto el desplazamiento en tiempo, como en kilómetros no tiene ninguna diferencia significativa con respecto a estas mismas variables medidas en la demanda establecida, y en el total de la muestra, tal y como era de esperar.

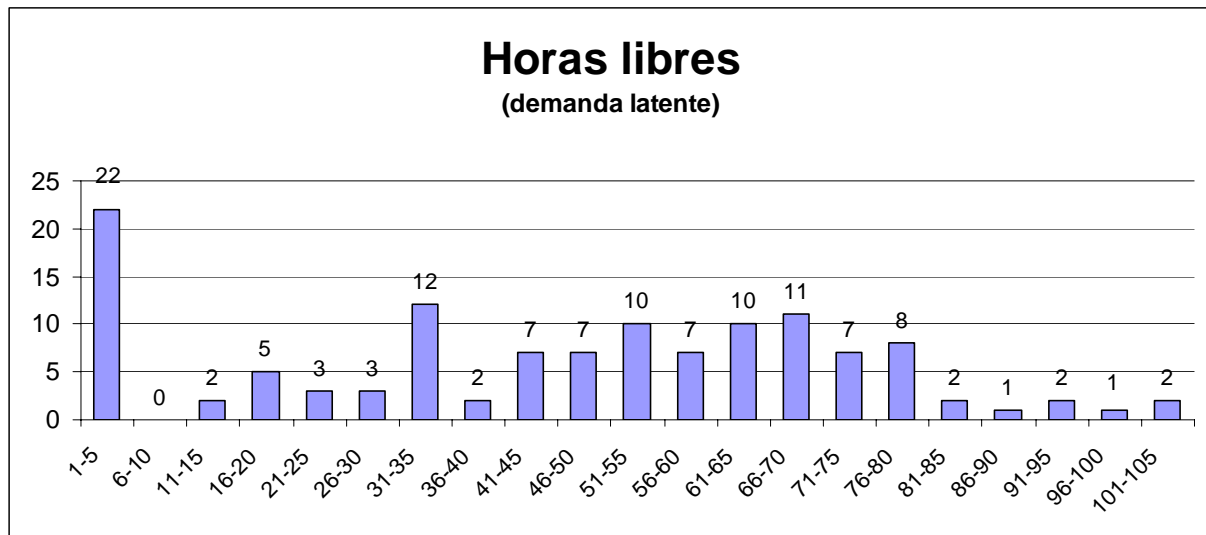
### Horas libres.

Descontadas las horas de estudio y de trabajo, los alumnos entrevistados tienen una media de 54,57 horas libres a la semana, siendo la mediana 55 horas. La distribución de frecuencias de este dato se muestra a continuación:

<b>1-5 horas</b>	<b>6-10</b>	<b>11-15</b>	<b>16-20</b>	<b>21-25</b>	<b>26-30</b>	<b>31-35</b>	<b>36-40</b>	<b>41-45</b>
22 casos	0	2	5	3	3	12	2	7

<b>46-50 h.</b>	<b>51-55</b>	<b>56-60</b>	<b>61-65</b>	<b>66-70</b>	<b>71-75</b>	<b>76-80</b>	<b>81-85</b>	<b>86-90</b>
7 casos	10	7	10	11	7	8	2	1

91-95 h.	96-100	101-105
2 casos	1	2



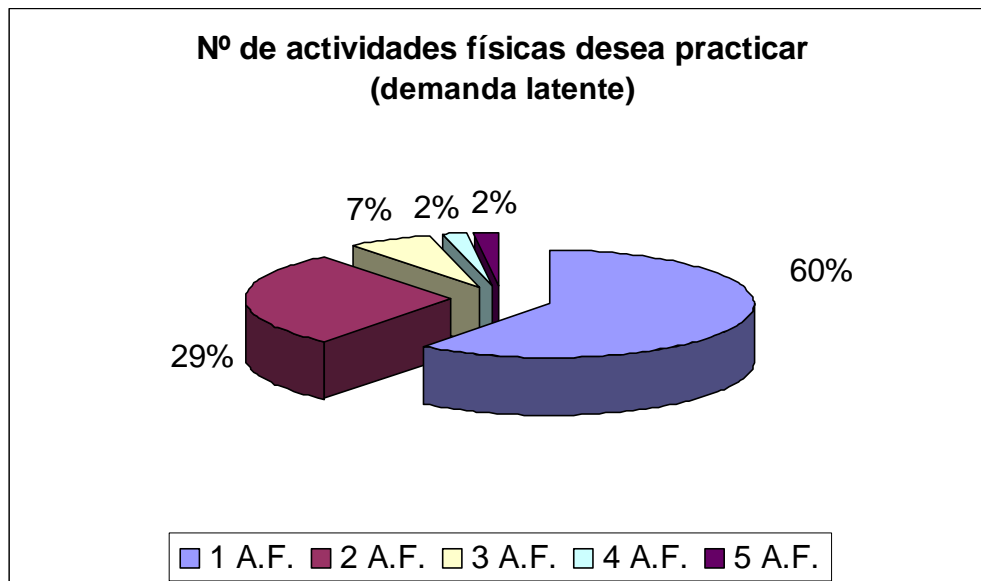
La media de horas libres de la demanda latente es 1,24h mayor que en el caso de la demanda establecida. Por otro lado la asimetría de los datos es diferente, encontrando una mayor concentración en el primer valor de la escala, es decir, de 1 a 5 horas libres a la semana.

#### Cuántas y cuáles actividades físicas les gustaría practicar.

Como ya hemos comentado, la demanda latente son aquellos universitarios que no practican actividades físicas, pero sí desean practicar. En este apartado analizaremos el número de actividades físicas que desean practicar y cuáles actividades.

Respecto al número, el 60,5% desea practicar una actividad física (A.F.). El 28,8% dos actividades, el 6,7% tres, el 1,7% cuatro y el 1,7% cinco actividades físicas. La distribución se muestra en la siguiente tabla:

1 A.F.	2 A.F.	3 A.F.	4 A.F.	5 A.F.
63	30	7	2	2
60,5%	28,8%	6,7%	1,9%	1,9%



Si comparamos esta distribución con la demanda establecida, encontramos que son un 8,5% mayores el número de casos de universitarios de la demanda latente que desean realizar 2 actividades físicas. Este mayor valor va en detrimento de los que desean practicar una actividad física, el cual es un 10,5% menor. Es por tanto muy significativo que un 39,5% de la demanda latente deseen practicar no sólo una actividad física, sino varias.

En cuanto a las actividades físicas le gustaría realizar a la demanda latente, existe heterogeneidad con 24 tipos de actividades deportivas nombradas en total. Las más citadas son las siguientes:



- Gimnasio/musculación 23 casos.
- Aerobic 18 casos.
- Natación 16 casos.

Estas actividades tienen algunas diferencias con respecto a las citadas por la demanda establecida, las cuales pasamos a analizar. Encontramos que el gimnasio y la musculación gana el primer puesto como actividad más citada. El aeróbic aparece en segundo puesto cuando en el listado de las actividades que más se desean realizar por la demanda establecida ni siquiera aparecía. Entendemos que esta situación está relacionada con el mayor porcentaje de mujeres que encontramos en la demanda latente, así como con los motivos por los cuales se desea practicar la actividad física y los cuales detallaremos en el siguiente apartado.

#### Tipo de necesidad.

El tipo de necesidad por el cual la demanda latente desearía practicar actividad física se distribuye según la siguiente tabla:

<b>Identificación</b>	<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
1	1 Salud	10	9,8
2	2 Apariencia corporal	8	7,8
3	3 Recreación	23	22,5
4	4 Relación Social	1	0,9
5	5 Iniciación/perfeccionamiento/ Competición en un deporte	8	7,8
6	1 y 2	21	20,5
7	1 y 3	9	8,8

8	1 y 4	1	0,9
9	1 y 5	1	0,9
10	2 y 3	7	6,8
11	2 y 4	2	1,9
12	2 y 5	0	0
13	3 y 4	2	1,9
14	3 y 5	8	7,8
15	4 y 5	1	0,9

El 22,5% de la demanda latente desea realizar actividad física por recreación, seguido del 20,5% que el motivo para realizar actividad física sería la combinación de salud y apariencia corporal. Hay que reiterar la importancia de esta combinación de salud y apariencia corporal que denota la importancia del fin estético, siempre que la actividad física realizada también cuide la salud.

Si comparamos estos datos con la demanda establecida, en ambos casos el motivo más citado es la recreación, pero en la demanda latente tiene un 21,8% menos de casos, diferencia muy significativa y que va en aumento de la salud y apariencia corporal, la cual tiene un 13,8% más de casos. Este tipo de diferencias es muy importante tenerlas en cuenta a la hora de diseñar actividades pensadas para tratar de que la demanda latente pase a ser practicante.

En la siguiente tabla, se muestra a modo de síntesis matricial los motivos por los cuales desea practicar actividad física la demanda latente:

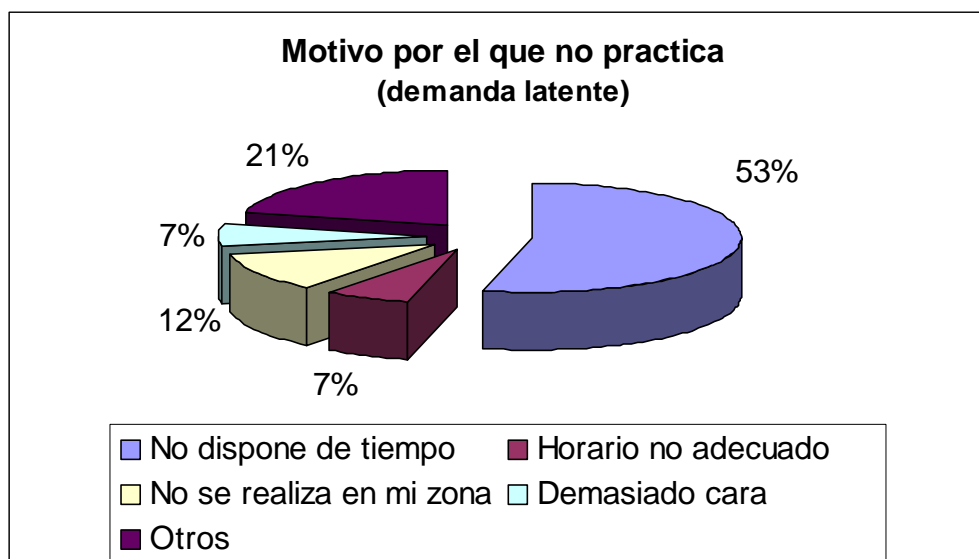
<b>Motivo</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
<b>1</b>	10	21	9	1	1	42
<b>2</b>	21	8	7	2	0	38
<b>3</b>	9	7	23	2	8	49
<b>4</b>	1	2	2	1	1	7
<b>5</b>	1	0	8	1	8	18
<b>Total</b>	42	38	49	7	18	154
%	27,27	24,68	31,82	4,55	11,69	100,00

En esta tabla podemos ver que el motivo más citado sigue siendo la recreación con el 31,82%, seguido por la salud con el 27,27% y la apariencia corporal con el 24,68%.

#### Causa por la que no práctica.

Los motivos más citados para no practicar la actividad deseada por la demanda latente se muestran en la siguiente tabla:

<b>Motivo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>No dispone de tiempo</b>	56	53,8
<b>Horario no adecuado</b>	7	6,7
<b>No se realiza en mi zona</b>	12	11,5
<b>Demasiado cara</b>	7	6,7
<b>Otros</b>	22	21,1



Al igual que en la demanda establecida y el total de la muestra, el mayor porcentaje se refiere a la falta de tiempo como principal motivo para no practicar la actividad física deseada con un 53,8%, no existiendo una diferencia significativa con respecto a estas dos muestras. Es relevante que el porcentaje de otros motivos sea un 8,2% más elevados, siendo la “pereza” el motivo más citado entre ellos.

#### Actividades que conoce del Servicio de Deportes de su universidad.

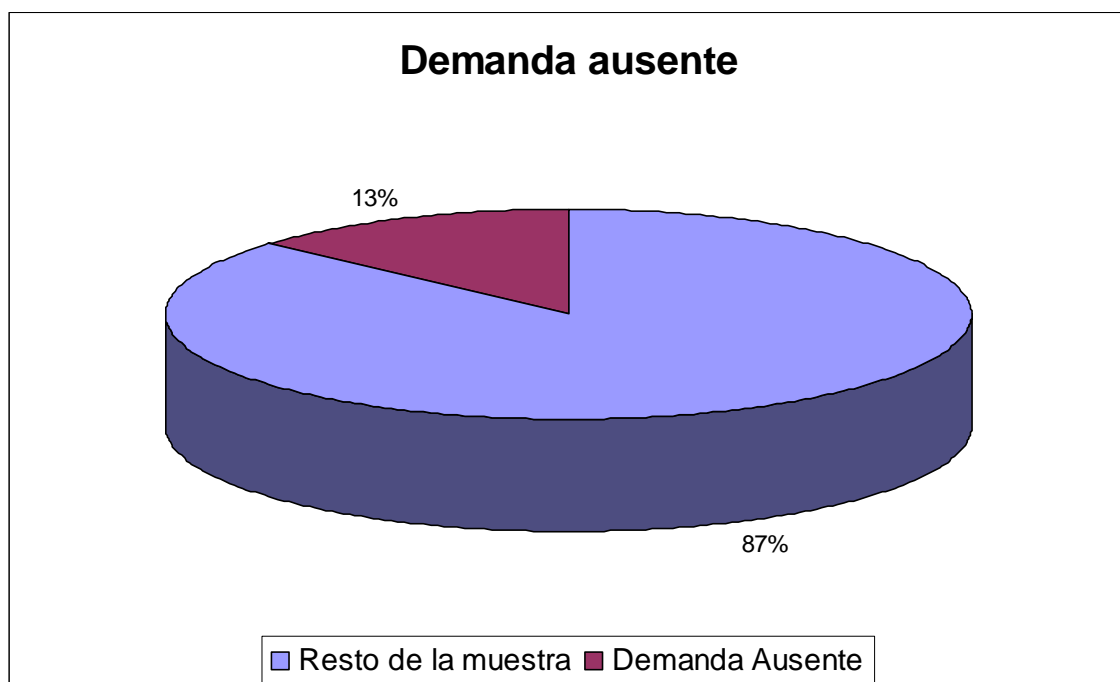
El 31,73% de la demanda latente no conoce ninguna actividad desarrollada por el Servicio de Deportes de su universidad. Este porcentaje es un 8,22% mayor que en la demanda establecida y sin diferencias significativas con respecto a la muestra total. Reiteremos lo preocupante que resulta que un 31,73% de las personas que les gustaría hacer actividades físico-deportivas no conozcan ninguna actividad desarrollada por su Servicio de Deporte Universitario.

Instalaciones que conoce de su universidad.

Así mismo, el 27,88% de la demanda latente, no conoce ningún tipo de instalación deportiva en su universidad. Al igual que en el anterior apartado, este porcentaje es mayor que en la demanda establecida, un 4,06% mayor, y muy similar a al total de la muestra.

### 6.1.3. Demanda Ausente

Del 36% de los universitarios que no practican actividades físicas, existe un grupo que además de no practicar, no desea realizar ninguna práctica físico deportiva. Es importante conocer este grupo y las causas por las cuales tienen inhibidas sus necesidades de actividad física y movimiento. Tal y como se muestra en el siguiente gráfico, la demanda ausente representa un 13% del total de la población.

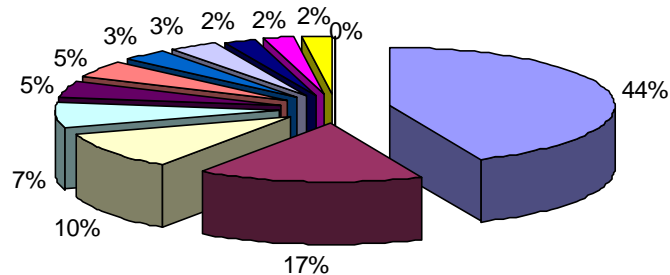


#### Distribución de la demanda ausente total por universidades.

La distribución de la demanda ausente respecto a las 12 universidades de la muestra se muestra en la siguiente tabla:

Orden	Nombre	Participantes	Porcentaje
1	U. Complutense de Madrid	37	48,0
2	U. Central de Barcelona	14	18,1
3	U. País Vasco	9	11,6
4	U. Politécnica de Madrid	6	7,7
5	U. Córdoba	4	5,
6	U. Burgos	4	5,1
7	U. Valladolid	3	3,8
8	U. Lérida	3	3,8
9	U. A Coruña	2	2,5
10	U. Las Palmas de Gran Canaria	2	2,5
11	U. Pública de Navarra	2	2,5
12	U. Católica de San Antonio	0	0

### Distribución de la demanda ausente entre las universidades entrevistadas



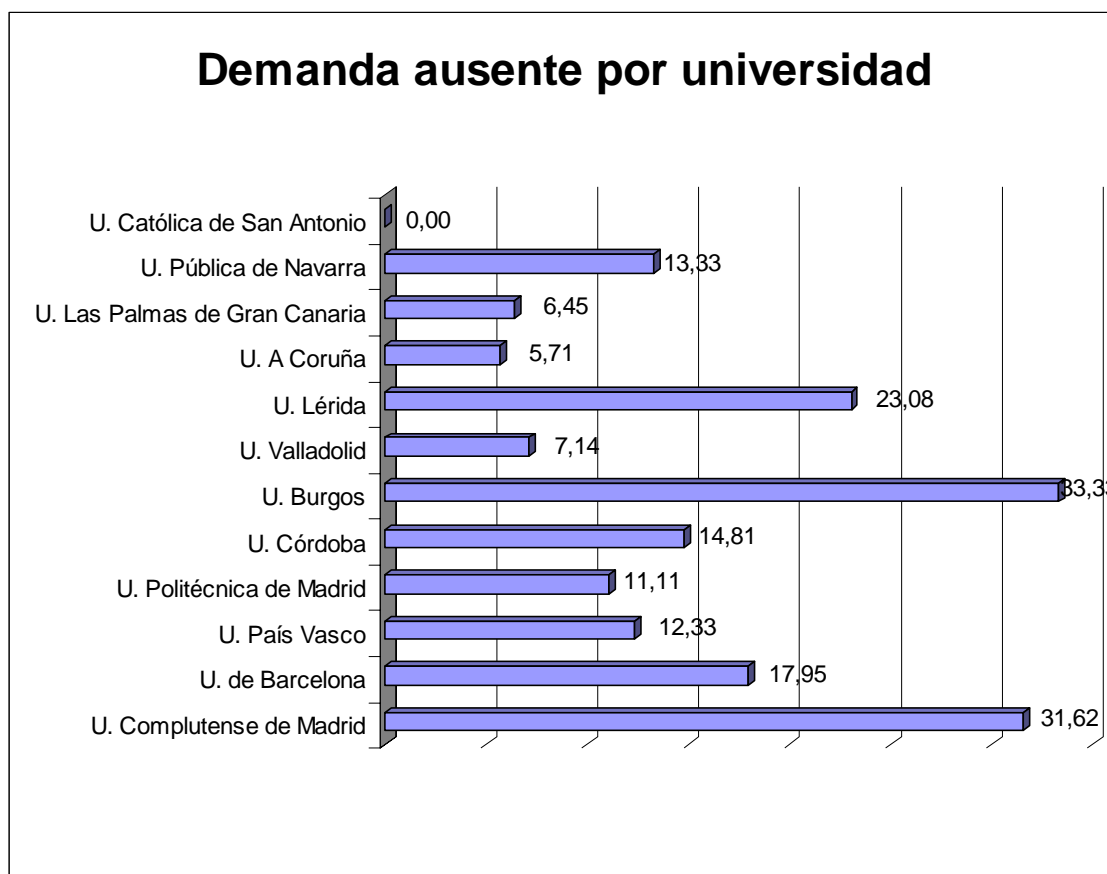
U. Complutense de Madrid	U. de Barcelona	U. País Vasco
U. Politécnica de Madrid	U. Córdoba	U. Burgos
U. Valladolid	U. Lérida	U. A Coruña
U. Las Palmas de Gran Canaria	U. Pública de Navarra	U. Católica de San Antonio

Demanda ausente por universidades.

Si analizamos la demanda ausente en las universidades del muestreo, encontramos la siguiente distribución:

<b>Orden</b>	<b>Nombre</b>	<b>D. ausente</b>	<b>Total entrevistados</b>	<b>Porcentaje D. ausente</b>
1	U. Complutense de Madrid	37	117	31,62
2	U. de Barcelona	14	78	17,95
3	U. País Vasco	9	73	12,33
4	U. Politécnica de Madrid	6	54	11,11
5	U. Córdoba	4	27	14,81
6	U. Burgos	4	12	33,33
7	U. Valladolid	3	42	7,14
8	U. Lérida	3	13	23,08
9	U. A Coruña	2	35	5,71
10	U. Las Palmas de Gran Canaria	2	31	6,45
11	U. Pública de Navarra	2	15	13,33
12	U. Católica de San Antonio	0	7	0,00



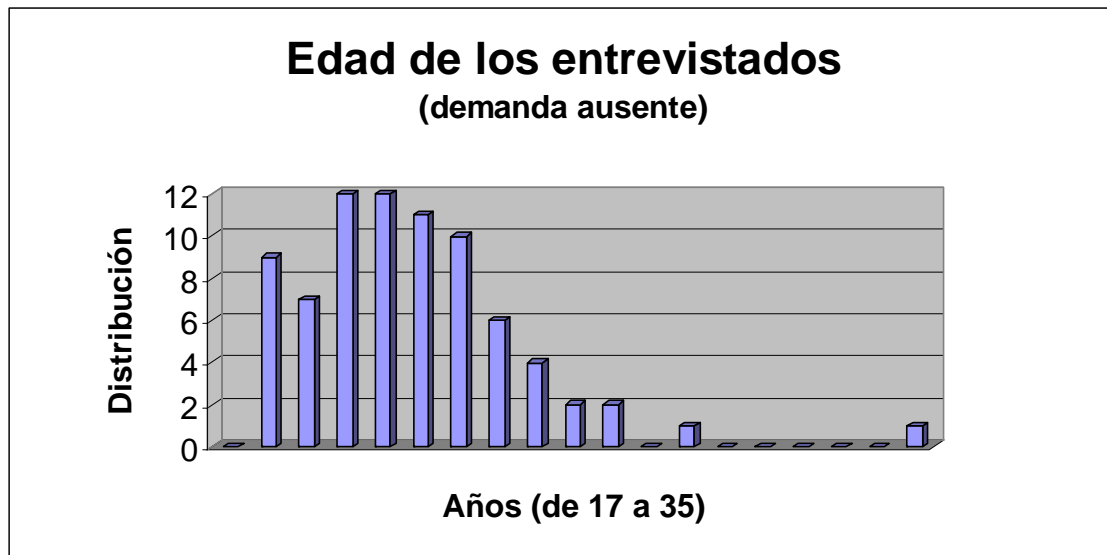


#### Distribución por edades.

La distribución por edades de la demanda ausente tiene una media de 21,94 años y una mediana de 21 años. La distribución por edades de la demanda establecida se muestra en la siguiente tabla:

17 años	18	19	20	21	22	23	24	25
0 casos	9	7	12	12	11	10	6	4

26 años	27	28	29	35
2 casos	2	0	1	1

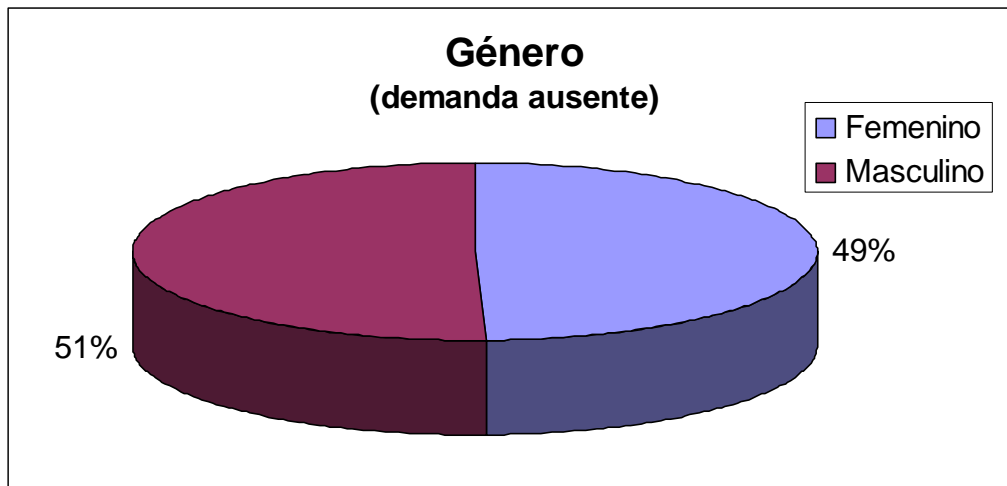


Si comparamos estos datos con la demanda establecida y la ausente, podemos ver que no existen diferencias significativas.

#### Distribución por género.

En cuanto a la distribución por género, la demanda ausente tiene un 49,4% de mujeres y un 50,6% de hombres, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Femenino</b>	38 casos	49,4%
<b>Masculino</b>	39 casos	50,6%

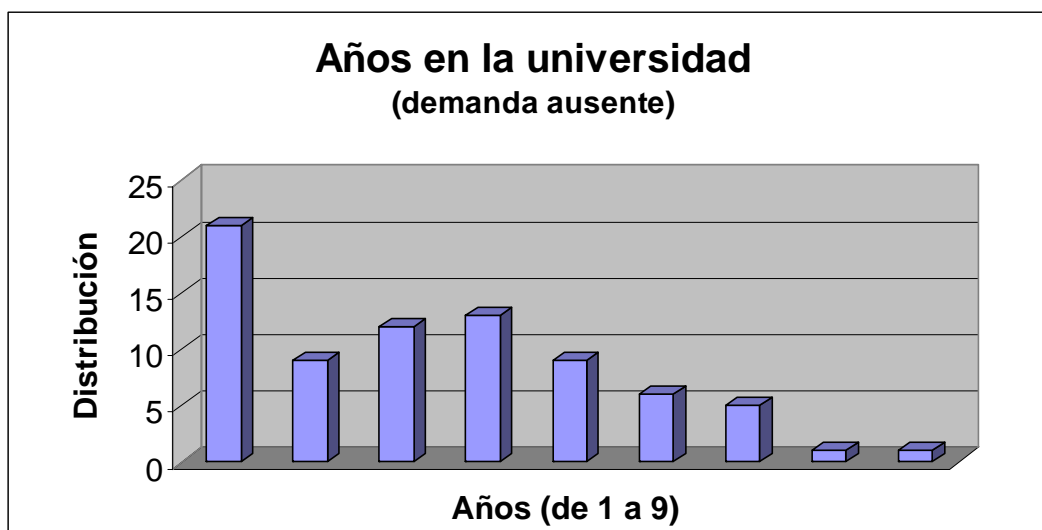


En comparación con la demanda latente, el porcentaje de mujeres de la demanda ausente es un 28,5% menor. Con respecto a la demanda establecida es un 4,8% menor, porcentaje muy similar al total de la muestra. Es significativo por tanto que existe un menor porcentaje de mujeres en la demanda ausente.

#### Años de permanencia en la universidad.

En cuanto a los años que lleva de permanencia en la universidad la demanda ausente, tiene una media de 3,37 años. Veamos la distribución de esta variable:

1 año	2	3	4	5	6	7	8	9
21 casos	9	12	13	9	6	5	1	1

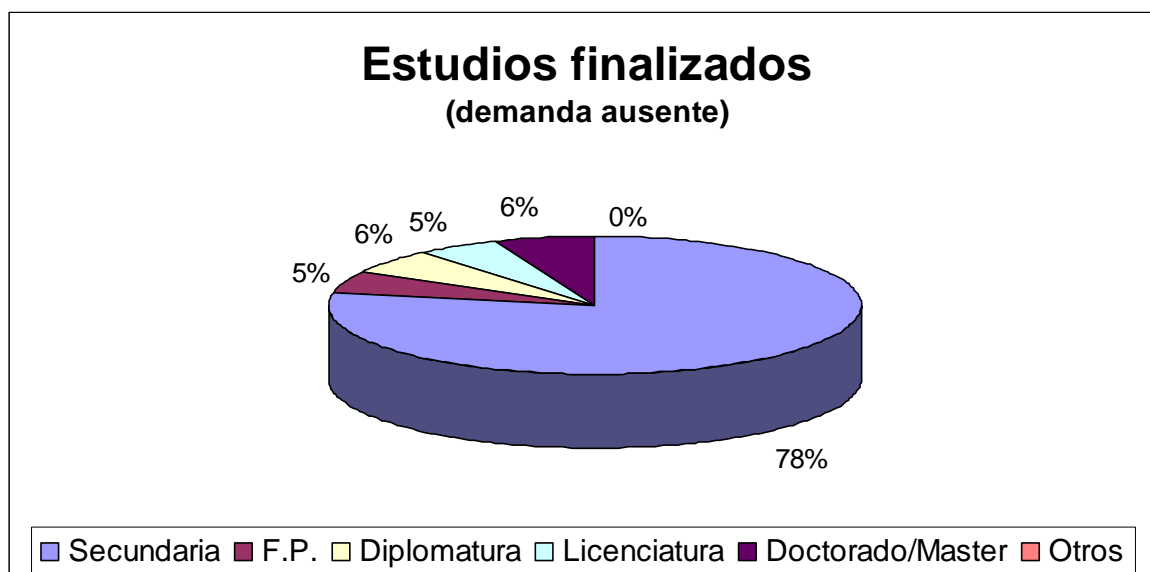


Analizando comparativamente estos datos con el total de la muestra, la media es 0,36 años menor, con la demanda establecida es 0,36 años menor, y con respecto a la demanda latente la media es 0,65 años menor.

Estudios finalizados de mayor rango.

La distribución de la demanda ausente en cuanto a la formación finalizada de mayor rango es como sigue:

Secundaria	F.P.	Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/Master	Otros
64	4	5	4	5	0

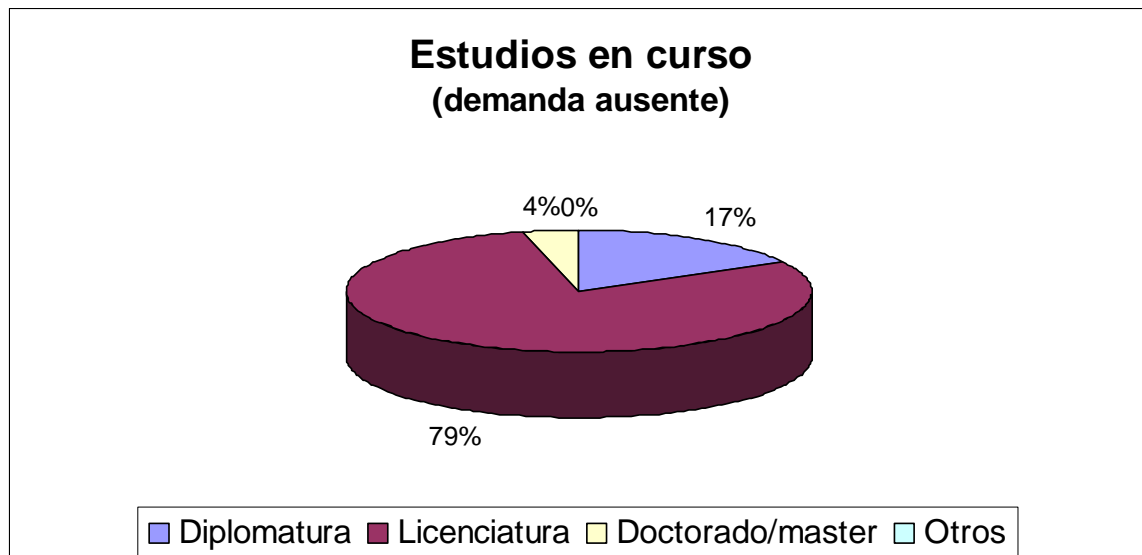


La mayor diferencia que encontramos en cuanto a la distribución de los estudios finalizados con respecto a la demanda latente, es que existe un 8% menos de estudiantes cuyos estudios de mayor rango son los de secundaria a favor de las opciones de formación profesional y estudios de tercer ciclo (doctorado o master). Esta circunstancia es similar, aunque un poco menos acentuada al compararla con la demanda establecida y la muestra total.

#### Estudios en curso.

En la demanda ausente el 79,2% está cursando estudios de licenciado, ingeniero o arquitecto. El 16,8% de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico, y el 3,8% estudios de doctorado, master o postgrado.

Diplomatura	Licenciatura	Doctorado/master	Otros
13	61	3	0
16,8%	79,2%	3,8%	0

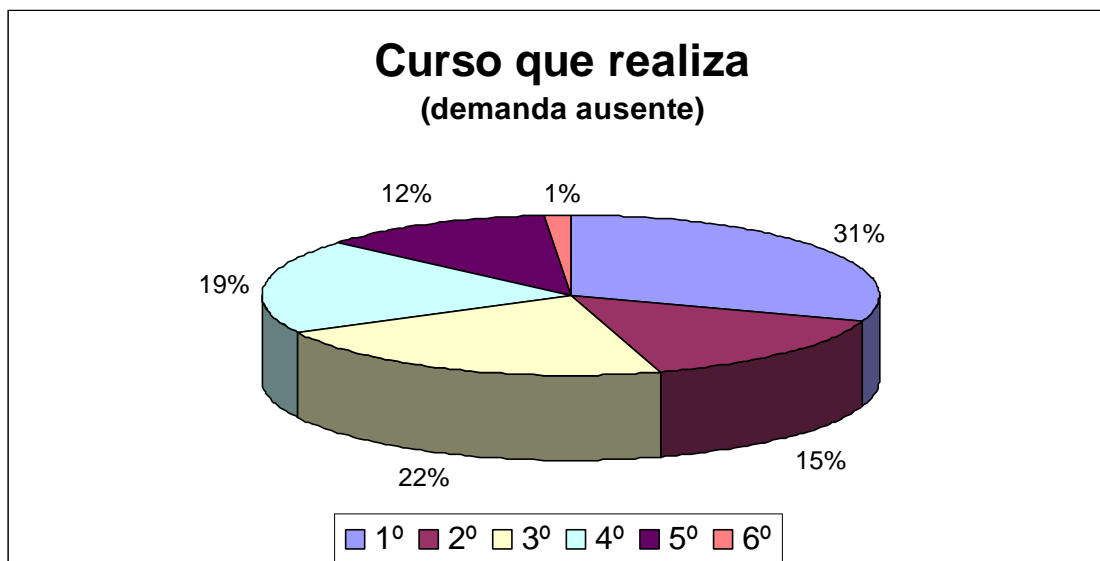


Comparando esta distribución tanto con la demanda latente, como con la establecida y el total de la muestra, las diferencias no son significativas.

#### Curso académico.

En cuanto al curso académico en el cual se encuentra la demanda latente, se distribuye del siguiente modo:

1º	2º	3º	4º	5º	6º
22	11	16	14	9	1
30,1%	15,0%	21,9	19,1%	12,3%	1,3%

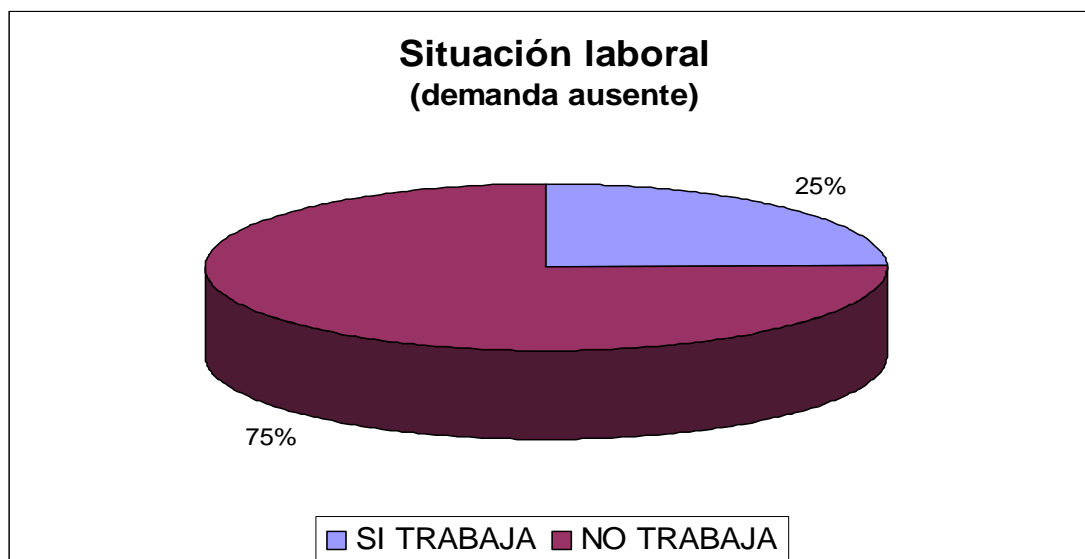


Recordando las diferencias encontradas en esta variable entre la demanda establecida y la latente, la demanda latente tiene un menor porcentaje de casos en los cursos inferiores, sobre todo segundo con 4,10% menos y tercero con 7% menos. Pues en el caso de la demanda ausente, es el primer curso el que tiene un significativo número más de alumnos, un 12,8% con respecto a la demanda latente, y un 13,6% con respecto a la demanda establecida.

#### Situación laboral.

La situación laboral de la demanda ausente es la siguiente, el 24,7% de tiene un trabajo remunerado, frente al 75,3% que sólo estudia.

<b>SI TRABAJA</b>	19	24,7%
<b>NO TRABAJA</b>	58	75,3%



Con respecto a la demanda establecida, es un 14,2% menor el número de universitarios de la demanda ausente que trabajan. Sin embargo es muy similar al porcentaje de alumnos de la demanda latente que trabajan, existiendo solo una diferencia del 0,7% a favor de la demanda ausente.

#### Horas de jornada laboral.

La media de horas de jornada laboral a la semana de la demanda ausente es de 14,88 horas. En la siguiente tabla se muestra la distribución de frecuencias:

< 1 hora	4	6	10	12	15	16	20
6 casos	2	1	1	2	1	1	2

24 horas	25	30	37	40
4 casos	2	1	1	1



En comparación con la demanda latente esta variable tampoco tiene diferencias significativas. En tanto que con respecto a la demanda establecida la diferencia de la media es de 3,51 horas menor en el caso de la demanda ausente.

#### Desplazamiento a la universidad.

En cuando al desplazamiento a la universidad medido en tiempo, la media de tiempo que la demanda ausente tarda es de 32 minutos, siendo la mediana 30 minutos. Veamos distribución de frecuencias se muestra en la siguiente tabla:

<b>5 min.</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>45</b>
1 caso	8	9	11	4	8	5	3	10

<b>50 min.</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>90</b>	<b>120</b>
3 casos	2	2	1	1

En cuanto a la distancia en kilómetros, la media es de 13 kilómetros, siendo la mediana 8 kilómetros. La distribución de frecuencias se muestra a continuación:

<b>0,3 km</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>20</b>
1 caso	1	2	1	1	1	1	1	1	3

<b>35 km</b>	<b>60</b>
1 caso	1

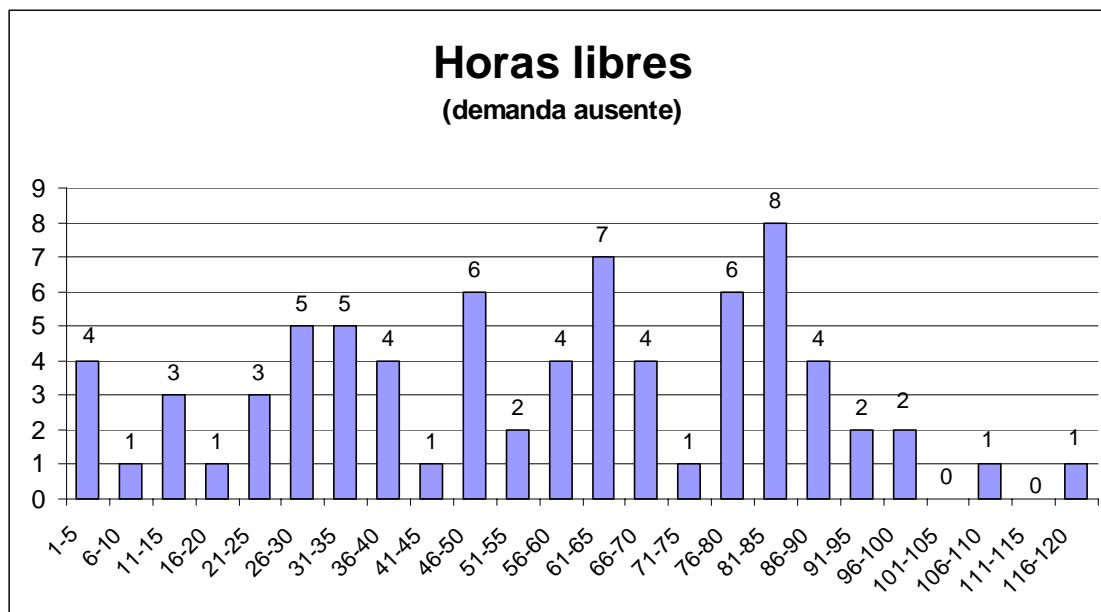
Horas libres.

La demanda ausente tiene una media de 56 horas libres a la semana, siendo la mediana 59 horas. Observemos distribución de frecuencias:

<b>1-5 h.</b>	<b>6-10</b>	<b>11-15</b>	<b>16-20</b>	<b>21-25</b>	<b>26-30</b>	<b>31-35</b>	<b>36-40</b>	<b>41-45</b>
4 casos	1	3	1	3	5	5	4	1

<b>46-50 h.</b>	<b>51-55</b>	<b>56-60</b>	<b>61-65</b>	<b>66-70</b>	<b>71-75</b>	<b>76-80</b>	<b>81-85</b>	<b>86-90</b>
6 casos	2	4	7	4	1	6	8	4

<b>91-95 h.</b>	<b>96-100</b>	<b>101-105</b>	<b>106-110</b>	<b>111-115</b>	<b>116-120</b>
2 casos	2	0	1	0	1

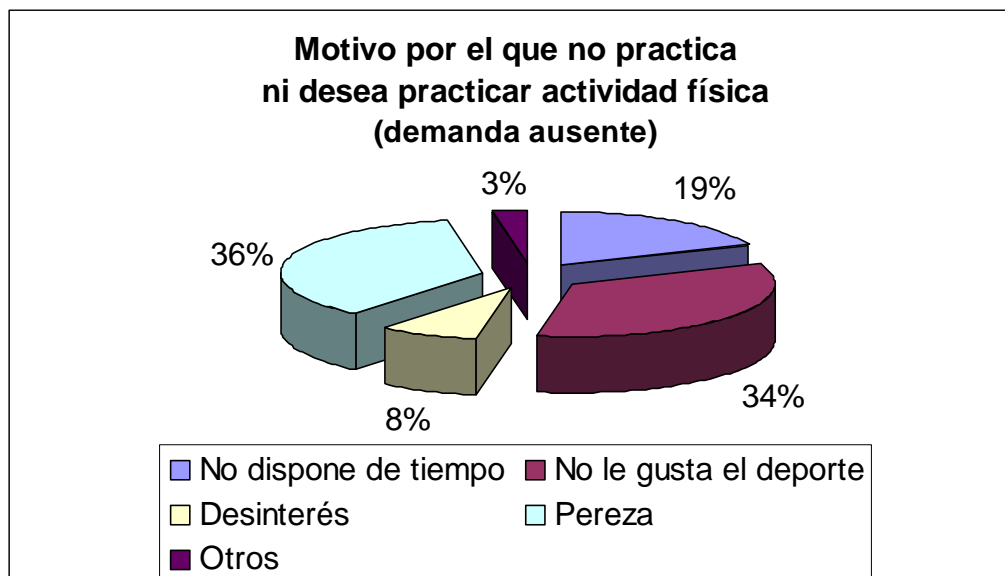


La media de horas libres de la demanda ausente es de 1,43 horas más que en la demanda establecida, y 2,67 horas mayor que en el caso de la demanda latente.

#### Causa por la que no práctica.

La demanda ausente aduce los siguientes motivos para no practicar, ni desear practicar actividad física alguna:

Motivo	Frecuencia	Porcentaje
<b>No dispone de tiempo</b>	14	18,9
<b>No le gusta el deporte</b>	25	33,7
<b>Desinterés</b>	6	8,1
<b>Pereza</b>	27	36,5
<b>Otros</b>	2	2,7



En cuanto a los motivos, en primer lugar encontramos la pereza con un 36,5% de los casos, y en segundo lugar no les gusta el deporte con el 33,7% de los casos. Es importante constatar, que mientras en la demanda establecida aducían a la falta de tiempo para no poder practicar otras actividades deseadas en un 54,7%, y en la demanda latente se argumentaba esta misma causa en un 53,8% para no realizar las actividades deseadas. En el caso de la demanda ausente sólo se hace referencia en un 18,9% de los casos a la falta de tiempo.

#### Actividades que conoce del Servicio de Deportes de su universidad.

En el caso de la demanda ausente, el 57,14% no conoce ninguna actividad desarrollada por el Servicio de Deportes de su universidad. Este porcentaje es un 33,63% mayor que en la demanda establecida y un 25,41% mayor que en la demanda latente.

#### Instalaciones que conoce de su universidad.

Por otra parte, el 51,95% de la demanda ausente, no conoce ningún tipo de instalación deportiva en su universidad. Este porcentaje es mayor que en la demanda establecida en un 28,13%, y un 24,07% mayor que en la demanda latente.

## **6.2. Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005**

### Valoración de los Campeonatos de España Universitarios 2005.

Al igual que hicimos en el caso de los resultados, comenzaremos por el análisis y discusión de la valoración que las 581 entrevistas realizadas a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005.

El recuento de frecuencias obtenida para cada una de las catorce preguntas referentes a la valoración de los Campeonatos de España Universitarios 2005, dan una desigual distribución en la recopilación de respuestas, siendo la más baja la que hace referencia a la Valoración del transporte con 422 respuestas sobre las 581 posibles. Esta circunstancia es debida a que en muchos deportes donde las universidades no envían más que a unos pocos participantes (principalmente los deportes individuales), es el propio participante el que debe aportar su propio transporte o usar un transporte público. Este es el caso del 27,37% de los participantes. Este hecho, también está relacionado con que sea la pregunta, de las catorce que forman este conjunto, con un mayor porcentaje de valoraciones en la puntuación 0, con un 15%, superando significativamente esta puntuación 0 en el resto de preguntas. Parece por tanto necesario abordar la situaciones en las cuales los participantes tienen que aportar su propio transporte o usar un transporte público y dar una nueva solución a esta problemática.

Otra de las preguntas con una recopilación de respuestas anormalmente baja, es la valoración de las entregas de trofeos. Según los datos obtenidos en este estudio, el 25,99% de los deportistas que participan en los

Campeonatos de España Universitarios no han asistido a ninguna entrega de trofeos. Este hecho es preocupante no sólo por cómo desluce este tipo de actos la falta de asistencia de público, sino porque demuestra el desinterés de muchos participantes una vez que no disputan los puestos de cabeza. Por otra parte, no podemos decir que sea causa exclusiva de los deportistas, ya que muchas universidades adelantan la partida de su expedición, abandonando la sede del campeonato antes de la propia entrega de trofeos.

El siguiente ítem con menor índice de respuestas es la valoración de las fases previas con 482 respuestas de las 581 posibles, pero podemos considerar normal este índice de respuestas debido a los deportes que carecen de esta fase previa y que por tanto los deportistas no han valorado.

Observando las medias de las puntuaciones obtenidas en cada una de las catorce preguntas de este bloque, cabe destacar que en todas ellas se supera el 5, encontrando que la valoración general de los Campeonatos de España Universitarios 2005 es de 7,23. Por otro lado, si observamos la distribución de las valoraciones positivas (puntuaciones de 6, 8 ó 10) y de las negativas (puntuaciones de 0, 2, ó 4), el 81% de las respuestas corresponden a valoraciones positivas, mientras que sólo el 9% corresponde a negativas. Estas puntuaciones son muy satisfactorias y podemos concluir que la organización de los campeonatos aquí analizados ha obtenido la valoración de notable.

Atendiendo a las preguntas particulares, las que mayor valoración han obtenido son las instalaciones y el material deportivo, con un 7,64 y 7,59 respectivamente. Observando la distribución de las valoraciones positivas (puntuaciones de 6, 8 ó 10) y de las negativas (puntuaciones de 0, 2, ó 4), el 90% de las respuestas, para las instalaciones, y el 81%, para el material, corresponden a valoraciones positivas. Mientras que sólo el 10%, para instalaciones, y 9%, para material, corresponde a negativas. Estas altas puntuaciones son reflejo de lo que se cuidan estos aspectos en los Campeonatos de España Universitarios, habiendo mejorado mucho en este sentido con respecto a hace no demasiados años. Por otro lado, quizás sea ahora el momento de atender a otros elementos que también son importantes para la competición y que con el mayor nivel de los deportistas universitarios, es cada vez necesario aumentar en calidad. Tal es el caso de los arbitrajes y jueces de competición, los cuales obtienen la valoración más baja con un 5,27, aprobado un poco justo. Por otra parte, podría entenderse que esta baja valoración puede ser debido a que un reducido número de participantes han dado una puntuación muy baja en este aspecto, probablemente debido a una mala experiencia. Pero si vemos la distribución de las valoraciones positivas (puntuaciones de 6, 8 ó 10) y de las negativas (puntuaciones de 0, 2, ó 4), el 65% de las respuestas corresponden a valoraciones positivas, mientras que el 35% corresponde a negativas.

En la parte inferior de las valoraciones sigue a los arbitrajes el transporte, con una puntuación de 5,36. Circunstancia que ya ha sido explicada y que queda mejor definida por la falta de respuestas y el gran número de puntuaciones 0.



Después del transponte encontramos a la fase previa como peor puntuada con un 5,89. Esta diferencia de 1,34 puntos sobre la valoración general de los campeonatos, puede explicarse debido a que la mayor parte del esfuerzo de las entidades implicadas en la organización de los Campeonatos de España Universitarios se centra en las fases finales, dejando de lado a las fases previas.

Otras valoraciones que se encuentran por debajo de la valoración general de los campeonatos son:

- Valoración de los horarios de competición con 5,99 puntos.
- Valoración de la información y resultados con 6,33 puntos.
- Valoración de la alimentación con 6,47 puntos.
- Valoración de las entregas de trofeos con 6,48 puntos.
- Valoración de la asistencia médica con 6,67 puntos.
- Valoración de las acreditaciones con 6,98 puntos.

Del otro lado, y a parte de las instalaciones y el material deportivo (de los cuales ya se ha hablado), otra de las valoraciones que así mismo está por encima de la valoración general de los campeonatos es la del alojamiento con 7,34 puntos. Este elemento ha mejorado mucho en los últimos años, gracias tanto a la subvención del Consejo Superior de Deportes, como a los esfuerzos de las universidades organizadoras en ofrecer un alojamiento de calidad en hoteles de conocido prestigio y a un precio asequible.

### Aportación de su universidad.

Al 37,35% de los encuestados les parece insuficiente la aportación de su universidad en relación a la participación en los Campeonatos de España Universitarios 2005. Este porcentaje resulta muy elevado, y la mayor parte de estos deportistas se quejan de la falta de apoyo de sus respectivas universidades, concretándose esta circunstancia en falta de becas, escasa o nula aportación de material (faltando incluso la preceptiva equipación), un transporte y alojamiento poco adecuado para que los deportistas lleguen con un pleno rendimiento y la no convalidación de créditos de libre elección. Esta falta de apoyo a los deportistas en la universidad, hace preguntarse por cómo a pesar de carecer de este, pueden tener tan buena participación y nivel los campeonatos universitarios. La respuesta se irá desgranando en preguntas sucesivas, pero se puede adelantar que la causa es que fundamentalmente el deporte universitario se nutre de deportistas que compiten en ámbito federado y de paso lo hacen en el ámbito universitario.

### Aportación de la universidad organizadora.

Respecto a la aportación de la universidad organizadora, el 84,68% de los entrevistados la encuentran satisfactoria. Este nivel se encuentra muy por encima de la satisfacción con su propia universidad, encontrando incluso casos de deportistas de las universidades organizadoras que se encuentran satisfechos con la organización de los campeonatos, pero no así el apoyo que ellos han recibido para la participación. Este hecho denota un especial interés de las universidades organizadoras en los eventos que organizan, ya que muy probablemente no volverán a hacerlo en mucho

tiempo, mientras que los apoyos que año a año se dan a sus deportistas por participar en estos campeonatos siguen otros parámetros.

#### Aportación del Consejo Superior de Deportes.

Si alarmante resulta que el 46,82% de los entrevistados consideren la aportación del Consejo Superior de Deportes, a los Campeonatos de España Universitarios, como insuficiente. Más aún lo es que el motivo sea que el 80,51% de los deportistas ni siquiera conozca cuál es la aportación que el Consejo Superior de Deportes tiene en este evento. Entendemos que la causa de este desconocimiento se centra en que el trabajo del Consejo Superior de Deportes queda en la sombra para la mayor parte de participantes, ya que la mayor parte de reuniones y gestiones las realiza con los responsables de los Servicios de Deporte Universitario.

Entre los deportistas que sí esgrimen argumentos sobre la insuficiente aportación del Consejo Superior de Deportes, la mayor parte de ellos hacen referencia a que echan de menos un papel activo para evitar la desigualdad que se produce entre deportistas de élite y deportistas universitarios. Esto se concreta en ocasiones en mínimas excesivamente altas, o falta de becas a deportistas universitarios, entre otras reivindicaciones.

#### Sistema de competición.

Con un 74, 01% de deportistas, en general podemos decir que los participantes en los Campeonatos de España Universitarios están satisfechos con los sistemas de competición. Por el contrario, en el análisis por deportes, encontramos datos, que si bien no son concluyentes ya que

se trata de pequeñas muestras, si nos indican que debiera analizarse en mayor profundidad. Estos resultados aconsejan realizar estudios concretos sobre los siguientes deportes para poder tomar decisiones sobre la modificación o no del sistema de competición:

- Los deportistas de rugby no están satisfechos en un 58,97% de los casos, siendo las principales causas la formación de los grupos y el sistema de cruces.

- Los deportistas de bádminton no están satisfechos con el sistema de competición en un 58,33% de los casos, citando en la mayor parte de los casos que la competición por equipos debiera ser al mejor de 5 y no de 3 partidos.

- Los deportistas de ajedrez no están satisfechos con el sistema de competición en un 44,44% de los casos, apelando a que debiera jugarse a ritmo sin incremento, a sistema finish y con mayor duración de las partidas.

#### Calendario de competición.

Un aspecto especialmente problemático es el calendario decidido para la competición, el 37,01% de los encuestados responden no estar satisfechos con el mismo. Entre los motivos más citados para este desacuerdo está la proximidad de las competiciones a exámenes o a otras competiciones federadas. La verdad es que hay que decir que la ubicación en el calendario de una competición es imposible que coincida bien a todos los participantes, teniendo en cuenta la disparidad entre universidades en las fechas de exámenes, y los distintos ámbitos nacional y regional en los que compiten estos deportistas. Distinto es el caso del horario de competición, el cual no

siempre es el más adecuado según algunos de estos participantes, encontrando el motivo la mayor parte de veces en la disponibilidad que le queda a la instalación elegida por la organización para el desarrollo del campeonato.

#### Modalidades deportivas en las que participa.

El 96,56% de los deportistas entrevistados sólo participan en una de las modalidades de los Campeonatos de España Universitarios. Son sólo el 3,10% los que participan en 2 modalidades y un 0,34% los que participan en 3. Esta circunstancia es típica del aumento del nivel de las competiciones, y si bien en años pasados se encontraban muchos deportistas que participaban en varias modalidades, esta circunstancia es cada vez menor, motivado por las mayores exigencias para poder participar con posibilidades de optar a un buen puesto. Así mismo, la mayor parte de deportistas que repiten en más de una modalidad lo hacen en modalidades que se pueden señalar como cercanas, tal es el caso del atletismo y campo a través, triatlón y campo a través, fútbol y fútbol sala o voleibol y voley playa.

#### Participaciones en los C. E. U.

El 43,55% de los deportistas es la primera vez que participaban en los Campeonatos de España Universitarios, a pesar de lo cual, la media de participaciones es de 2,25. Si tenemos en cuenta que la media de años en la universidad de los participantes es de 3,68 años, podemos concluir que la mayor parte de deportistas universitarios no asiste todos los años a las competiciones universitarias, pudiendo encontrar el motivo en la rotación de

deportistas producida por las exigencias de la competición. O también en la adaptación que ha de sufrir un deportista al ámbito universitario y que hacer que la mayor parte de participantes sea de tercer curso con un 32,98%.

También hay que añadir que comparando estos dos últimos datos se puede ver que el mito del deportista mal estudiante o que se matricula sólo en alguna asignatura para competir en el ámbito universitario es falso. La mayor parte de participantes están en tercer curso, llevan tres años en la universidad y están matriculados del curso completo (71,81%).

#### Universidades con las que ha participado.

Así mismo, el 95,52% de los deportistas ha participado siempre con la misma universidad en los Campeonatos de España Universitarios, lo que nos permite concluir una escasa movilidad de este tipo de deportistas, al contrario que ocurre en los modelos de deporte universitario en otros países.

#### Competición de su modalidad en su Universidad.

El 41,82% de los deportistas no tienen competición interna en su universidad, de la modalidad deportiva en la participan en los Campeonatos de España Universitarios. Este porcentaje resulta muy elevado. Las competiciones internas resultan una parte muy importante en la preparación de un deportista universitario, de modo que en los casos en los que no existen el deportista debe buscar otras alternativas para completar su preparación, como puede ser buscar competiciones del ámbito federado.

### Años de práctica.

La media de práctica de los deportistas universitarios es de 9,48 años, de modo que la mayor parte de deportistas, comienzan su etapa universitaria ya como deportistas de su modalidad, siendo muy reducido el número de casos de deportistas cuyo número de años de práctica sea menor o igual que el de años que lleva en la universidad. Esta circunstancia tiene que ser tenida en cuenta por las universidades, y muy especialmente por los Servicios de Deporte Universitario, los cuales deberían estudiar las prácticas deportivas de los alumnos recién incorporados a la universidad, de modo que pudieran ajustar sus servicios a las necesidades de estos.

### Dónde entrenan.

Sólo el 24,39% de los deportistas entrenan principalmente en el ámbito universitario, siendo el 71,58% los que entrenan en otro ámbito y un 4,04% los que entrenan en ambos ámbitos. Este gran número de deportistas que sólo entrenan en otro ámbito a parte del universitario, hace ratificar la idea de que la mayor parte de competidores en los Campeonatos de España Universitarios no hacen deporte universitario en el día a día. Véase por otra parte dónde compiten estos deportistas.

### Dónde compiten.

El 83,30% de los encuestados compite el resto de año en el ámbito federado de su modalidad. Esto da idea de que en la mayor parte de casos, la participación de los Campeonatos de España Universitarios esta sustentada sobre la competición federada.

### Práctica de otras actividades deportivas.

La mayor parte de competidores en los Campeonatos de España Universitarios, el 65,23%, no practica otras actividades deportivas (sea competitiva o no), a parte de por la cual participa en las citadas competiciones. Esto es reflejo de la exigencia en cuanto al rendimiento que alcanza esta cita deportiva, teniéndose que centrar los deportistas en la preparación de su modalidad. Por el contrario, del 34,77% de deportistas que si practican otras modalidades, se encuentra una gran heterogeneidad entre las actividades que realizan. Y aunque sólo el 10,40% también compite en esta otra modalidad deportiva, la mayor parte la practica como preparación para el deporte en el cual compite en los Campeonatos de España Universitarios.

### Deseo de práctica de otras actividades deportivas.

La mayor parte de los entrevistados, el 77,28% no desean practicar otras actividades deportivas, pudiendo concluir que estas personas tienen cubiertas sus necesidades de actividad física y movimiento. Entre el 22,72% restante, el cual sí desearía practicar otra actividad física, es mayoritariamente la falta de tiempo, el motivo por el cuál no pueden realizar esa práctica extra. Esta circunstancia es fácilmente entendible si se tienen en cuenta las horas lectivas y de estudio que necesita un universitario, siendo difícil encontrar tiempo si quiera para la práctica de una modalidad deportiva.



## 7. Conclusiones

### 7.1. Entrevista a los usuarios de los servicios de deporte universitario

Pasamos a citar las conclusiones más relevante que se obtienen de la entrevista a los alumnos universitarios, como usuarios de los Servicios de Deporte Universitarios, divididas por demandas.

#### 7.1.1. Demanda establecida

El 64% de los alumnos universitarios practica alguna actividad físico-deportiva. Las características generales de este segmento de la demanda establecida son:

- Una edad 0,68 años mayor que la media de la muestra.
- Un 0,57% más de mujeres y menos de hombres que la población universitaria.
- Que tanto en referencia a los años de permanencia en la universidad, como a los estudios finalizados de mayor rango, como a los estudios en curso y el curso en el que se encuentra, no tiene diferencias significativas con la muestra total. Lo que permite concluir que no existen diferencias relevantes en el rendimiento académico.
- Trabajan un 5,3% más de casos que la muestra total.
- No existen diferencias significativas con respecto al número de horas libres en relación al total de la muestra.

En cuanto a las características de las actividades que realizan citar:

- El 60,80% practica una actividad física.
- Existe una gran heterogeneidad de actividades practicadas.
- El motivo de práctica mayoritario es la recreación con un 35,6% de los casos.
- El 84,50% de los universitarios que practican actividades físico-deportivas lo hacen 1, 2 ó 3 veces a la semana, lo que ratifica que los motivos competitivos son muy minoritarios. Por otra parte 53,20% de los universitarios sólo practica 1 ó 2 veces actividad física a la semana, lo que según muchos estudios ni siquiera es suficiente para lograr mejoras en cuanto a la salud o la apariencia corporal, pero sí ratificar que la principal finalidad de la práctica es la recreación.
- Solamente el 34,6% de la demanda establecida practica actividad física en la universidad. Mientras que el 63,2% lo hace en otra entidad (en la mayor parte de casos en clubes deportivos, instalaciones deportivas municipales y centros deportivos privados) y el 2,2% realizan actividades en la universidad y otras entidades.
- El precio medio que pagan los universitarios por los servicios de actividad física y deportes que reciben es 9,13 €, existiendo un 49,69% de casos lo hacen sin coste alguno.
- El 95,09% de los universitarios están satisfechos con los servicios de actividad física y deportes que reciben. Este porcentaje no tiene diferencias significativas entre los universitarios que reciben estos servicios en la universidad o en otro ámbito.
- Al 43,6% de los universitarios que practican actividad física, les gustaría realizar otra actividad.

Por último destacar que el 23,51% de la demanda establecida no conoce ninguna actividad desarrollada por el Servicio de Deportes de su universidad, y el 23,82% no conoce ningún tipo de instalación deportiva en su universidad.

### **7.1.2. Demanda latente**

El 21% de los universitarios españoles no practica actividad física pero les gustaría practicar. Pasemos a describir las características de esta demanda latente:

- No tiene diferencias significativas con respecto a la edad del total de la muestra.

- Un 77,9% de la demanda latente son mujeres.

- La media de los años que llevan en la universidad y los estudios en curso no tiene diferencias significativas con respecto a la muestra total. En cuanto a los estudios finalizados de mayor rango existe un 4% más de casos cuyos estudios superiores son los de secundaria. También encontramos un menor porcentaje de casos en los cursos de segundo (con 4,10% menos) y tercero (con un 7% menos).

- Trabajan en un 9,4% menos de casos y con una jornada laboral de 2,71 horas de media menor que el total de la muestra.

- La media de horas libres de la demanda latente es 1,24 horas mayor que en el caso de la demanda establecida.

Respecto a las actividades físico-deportivas que les gustaría realizar destacar:

- A pesar de los dos puntos que acabamos de citar, el motivo más citado por el cual no pueden realizar actividad física es la falta de tiempo con un 53,8% de los casos.

- Las actividades que más desean practicar son el gimnasio, el aeróbic y la natación.

- Los motivos de práctica más citados son la recreación con un 22,5% de los casos y la combinación de la salud y la apariencia corporal con un 20,5%. Es importante resaltar esta unión de salud y apariencia corporal que denota la importancia del fin estético, siempre que la actividad física realizada también cuide la salud.

Por último destacar de nuevo que el 31,73% de la demanda latente no conoce ninguna actividad del Servicio de Deportes de su universidad, y el 27,88% no conoce ninguna instalación deportiva en su universidad.

### **7.1.3. Demanda ausente**

La demanda ausente representa un 13% del total de la población universitaria. Caracterizando esta demanda indicar:

- Su distribución por edades es igual que la muestra total.
- El porcentaje de mujeres es menor que en el total de la muestra.
- Trabajan en un 8,9% menos de casos que el total de la muestra. No existen diferencias significativas en el porcentaje de universitarios que trabajan entre demanda latente y ausente.

En cuanto a los motivos por los cuales ni practican ni desean practicar ninguna actividad física son:

- En primer la “pereza” con un 36,5% de los casos.
- En segundo lugar “no les gusta el deporte” con el 33,7% de los casos.

Para concluir, entre la demanda ausente el 57,14% no conoce ninguna actividad del Servicio de Deportes de su universidad, y el 51,95% no conoce ninguna instalación deportiva en su universidad.

## **7.2. Entrevista a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005**

En cuanto a las conclusiones obtenidas de las 581 entrevistas realizadas a los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 podemos destacar las siguientes:

- La organización de los Campeonatos de España Universitarios 2005 pasa con notable la prueba, siendo valorada la organización en general con un 7,23 y aprobando en todos los aspectos particulares. Los aspectos con los que más satisfechos están los participantes en los campeonatos son las instalaciones, el material de competición y el alojamiento. Esta circunstancia es fiel reflejo del esfuerzo que los organizadores de los Campeonatos de España Universitarios vienen haciendo en los últimos años.

Por otra parte, uno de los elementos en los que la organización debe poner más hincapié para mejorar la calidad de este evento, son los arbitrajes y jueces de competición, los cuales han obtenido la valoración más baja con un 5,27. Se debe elevar su nivel y formación de acuerdo al nivel que están alcanzando los deportistas universitarios.

También es necesario reforzar los transportes, atendiendo a las necesidades de cada modalidad. Así lo refrenda que el 27,37% de los participantes haya tenido que usar su propio transporte y que del resto el 15% valore con 0 este aspecto.

Respecto a las fases previas, estas tienen una valoración 1,34 puntos por debajo de la que obtienen las fases finales de los campeonatos, lo que nos lleva a concluir la necesidad de aportar más medios y esfuerzos a la

organización de esta antesala de los Campeonatos de España Universitarios.

Las entregas de trofeos tienen una asistencia muy reducida, reconociendo el 25,99% de los participantes en los Campeonatos de España Universitarios 2005 que no han asistido a la misma. Este hecho ha de ser tenido en cuenta, así como analizar sus posibles causas, para plantear estos actos de modo que logren la mayor asistencia posible.

- El 37,35% de los deportistas, considera insuficiente la aportación y el apoyo de su universidad a su participación en los Campeonatos de España Universitarios, siendo las medidas más demandadas la creación de becas, la aportación de material y la convalidación de créditos de libre elección.

- Si bien el 53,18% de los deportistas considera suficiente la aportación que realiza el Consejo Superior de Deportes a este evento, hay que destacar que del resto, el 80,51% ni siquiera conozca cuál es la aportación que el C.S.D. realiza. Este hecho permite concluir la necesidad de dar a conocer en mayor medida a los deportistas universitarios las importantes funciones que desarrolla el C.S.D. en el deporte universitario.

- Respecto a los sistemas de competición empleados en las distintas modalidades, el nivel de satisfacción de los participantes es muy elevado, el 74,01%. Sin embargo, existen modalidades donde sin poder concluir que el sistema de competición no sea el adecuado debido a la reducida muestra entrevistada, sí que aconseja realizar estudios en mayor profundidad. Tal es el caso del rugby, bádminton y ajedrez.

- Las conclusiones de esta entrevista, también permiten caracterizar a los deportistas universitarios que participan en los Campeonatos de España

Universitarios. Se trata de deportistas muy especializados y centrados en su modalidad deportiva, como así lo demuestra las modalidades deportivas en las que participa y las actividades físicas que practican. Fieles a su universidad y que dan prioridad a su formación universitaria. La mayor parte de ellos entrenan fuera del ámbito universitario (71,58%) y compiten en el ámbito federado (83,20%), integrándose únicamente en el deporte universitario en el momento de los Campeonatos de España Universitarios. Pudiendo concluir por tanto que la competición universitaria se sustenta ampliamente en la federada. Se puede considerar así mismo que esta situación tiene una complicada perspectiva de cambio, cuando el 41,82% de los deportistas ni siquiera tienen competición deportiva de la modalidad que practican en su universidad.

La mayor parte de deportistas universitarios, tiene una larga trayectoria de práctica (9,48 años de media), de modo que cuando un deportista comienza su andadura universitaria, ya tiene un largo periodo de experiencia deportiva. Este hecho aconseja que los Servicios de Deporte Universitario investiguen las prácticas deportivas de los alumnos recién incorporados a la universidad, de modo que puedan ajustar sus servicios a las necesidades de estos.



## 8. Bibliografía

**Nota:** Las siglas “F.D.” corresponden a “Fecha Desconocida”. En el caso de informaciones obtenidas de páginas web hay ocasiones en las que no se puede conocer la fecha en la que esa información se introdujo en la red, motivo por el cual sólo aparece la fecha de consulta.

ALBERTO SACRISTÁN, A.; HERNANDO JEREZ, V.; FENÁNDEZ AJENJO, J.A. (1996) *Gestión y dirección de empresas deportivas. Teoría y práctica*. Ed. Gymnos, Madrid.

ÁLVAREZ SANTULLANO, L; MARTÍNEZ ORGA, V. (1.999) “Modelos deportivos universitarios”. *Revista Civitas* 12.

BISECAS FERRER, J. A.; TUÑÓN DE LARA, M. (1980) “Tomo X: España bajo la dictadura franquista (1939-1975)” *Historia de España*. Editorial Labor. Barcelona.

CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES (1987) *Proyecto de plan a medio y corto plazo para la mejora de la práctica de la actividad física y el deporte en la universidad*. Inédito. Madrid.

CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES (1996) *El deporte en las universidades españolas. Análisis de la encuesta sobre su organización, práctica y equipamientos*. Estudio dirigido por Fernando París. Ed. Ministerio de Educación y Cultura. CSD. Madrid.

COTTLE, DAVID W. (1991) *El Servicio Centrado en el Cliente. Cómo Lograr que Regresen y Sigam Usando sus Servicios*. (Título original: *Client-Centered Service. How to Keep Them Comino Back for More*. Publicado

- en 1990 por John Wiley & Sons) Ed. Díaz de Santos. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1950) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1952) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1953) Apéndice al Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1955) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1956) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1957) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1961) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Imprenta Saez. Madrid.
- DELEGACIÓN NACIONAL DE DEPORTES (1962) Anuario de la Delegación Nacional de Deportes. Comité Olímpico Español. Maribel. Madrid.
- FEDERACIÓN ESPAÑOLA DEL DEPORTE UNIVERSITARIO (1984) *Las prácticas deportivas de los estudiantes universitarios*. Estudio dirigido por Manuel García Ferrando. Madrid.
- FEDERACIÓN ESPAÑOLA DEL DEPORTE UNIVERSITARIO (1974) *Memoria 1973-1974*. Desconocido.
- GIL Y GIL, C. (1965) *La Educación Física y el deporte en la Universidad*. Artes Gráficas C.I.O. Madrid.
- HAGGERTY, T. R. (1991) "Computer Applications". En Parkhouse, B.L. *The*

- Management of Sport: Its Foundation and Application*. Capítulo 20. Pag. 347-364. Mosby Year Book. United States.
- KOTLER, PHILIP; CÁMARA, DIONISIO; GRANDE, ILDEFONSO; CRUZ, IGNACIO (2000) *Dirección de Marketing. Edición del Milenio*. Ed. Prentice and hall. Madrid.
- LEVITT, THEODORE (1965) *Innovaciones en Marketing*. (Título original: *Innovation in Marketing*. Publicado en 1962). Ed. del Castillo. Madrid.
- LÓPEZ YESTE, A. (1999) *El deporte en la Universidad Politécnica de Valencia. Un estudio desde la Psicología Social del Consumidor*. Tesis doctoral. Inédito. Valencia.
- MANCHESTER OPEN LEARNING (1997) *Cómo Crear la Lealtad del Cliente*. (Título original: *Creating Customer Loyalty*. Ed. Kogan Page Limited. En Londres, Inglaterra.) Ed. Panorama. México.
- MARTÍN ANDRÉS, OSCAR (1996) *Manual práctico de organización deportiva. Claves para un rendimiento óptimo*. Ed. Gymnos. Madrid.
- MARTÍNEZ DEL CASTILLO, JESÚS (1988) *Modèle de Planification des Activités Physiques de Loisir au Niveau Local*. Tesis Doctoral. Université Catholique de Louvain.
- MARTÍNEZ DEL CASTILLO, JESÚS (1995) "Los modelos de planificación en las organizaciones deportivas. Nuevos enfoques y retos". *Revista Española de Educación Física y Deportes*. Vol. 2. Nº 1 Págs. 39-47
- MARTÍNEZ DEL CASTILLO, JESÚS (1997) "Investigación, innovación y retos estratégicos en las organizaciones deportivas". *Revista Española de Educación Física y Deportes. Monográfico de Gestión Deportiva*. Vol. 4. Nº 2 Págs. 4-6

- MARTÍNEZ DEL CASTILLO, JESÚS (1998) "Capítulo II: La Actividad Física y el Deporte en España". *Las Instalaciones Deportivas en España. II Censo Nacional de Instalaciones Deportiva 1997*. Consejo Superior de Deportes. Madrid. Págs. 21-33
- MARTÍNEZ ORGA, V. (Director del Proyecto) (2003) *Estructura Organizativa de los Servicios de Deporte de las Universidades Españolas Miembros del Comité Español de Deporte Universitario*. Memoria Científico-Técnica del proyecto de investigación del CSD 11/UPB20/01. Inédito.
- McKENNA, REGIS (1997) *Preparing for the Age of the Never Satisfied Customer*. Harvard Business School Pres. United States of America.
- PARÍS ROCHE, F. (1996) *La Planificación Estratégica en las Organizaciones Deportivas*. Ed. Paidotribo. Barcelona.
- PAYNE, S. G. (1965) *Historia del fascismo español*. Editorial Ruedo ibérico. París.
- PAYNE, S. G. (1997) *Franco y Jose Antonio. El extraño caso del fascismo español*. Editorial Planeta. Barcelona.
- PESET, M. (1986) *La Universidad Española Siglos XVIII y XIX*. Editorial Labor.
- PETERS, TOM; AUSTIN, NANCY (1986) *Pasión por la Excelencia. Características Diferenciales de las Empresas Líderes*. (Título original: *A Passion for excellence*. Publicado en 1985) Ed. Folio. Barcelona.
- PETERS, THOMAS. J.; WATERMAN JR., ROBERT. H. (1991) *En busca de la excelencia. Lecciones de las Empresas Mejor Gestionadas de Estados Unidos*. (Título original: *In Search of Excellence*. Ed. por Harper & Row.) Ed. Folio. Barcelona.

- PETERS, TOM (1995) *Nuevas Organizaciones en Tiempos de Caos*. (Título original: *The Tom Peters Seminal: Crazy Times Call for Crazy Organizations*. Publicado en 1994 por la Ed. Vintage Books) Ed. Deusto. Bilbao.
- PETERS, TOM (2002) *En busca de la excelencia. Visión retrospectiva y análisis para el nuevo siglo*. (Título original: *In search of excellence: A Three-Generation Report Card*. Editado en el 2002) Ed. Nowtilus. Madrid.
- POPKE, M. (1999) "Integración reservaciones". *Athletic business*. 10 (23) Pag. 71-78.
- SEYBOLD, PATRICIA (2001) *The Customer Revolution. How to Thrive When Customers Are in Control*. E-book:  
<http://www.randomhouse.com/catalog/display.pperl?0-609-50424-X>  
(Consultado el 12 de Marzo de 2004).
- SERVICIO DE ACTIVIDAD FÍSICA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA (1991) "Universidad Autónoma de Barcelona. Modelo de Gestión Deportiva Universitaria". *Instalaciones deportivas*. 21 (44) Pag. 84-85.
- SHAW, J. C. (1990) *Gestión de Servicios*. Ed. Díaz de Santos. Madrid.
- SIERRA BRAVO, R. (1996) *Tesis Doctorales y Trabajos de Investigación Científica*. Ed. Paraninfo. Madrid.
- SIERRA BRAVO, R. (2001) *Técnicas de Investigación Social. Teoría y ejercicios*. Ed. Paraninfo. Madrid.
- SOUICIE, DANIEL (2002) *Administración, Organización y Gestión Deportiva*. Ed. Inde. Barcelona.

TORIBIO, S.; FLOREZ, M.; SOLIS, L. (1991) *Estudio sobre el deporte en la Universidad de Valladolid*. Universidad de Valladolid y Consejo Superior de Deportes.

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID (1996 ) *Universidad Politécnica de Madrid 1980-1995: 15 años de Historia*. Universidad Politécnica de Madrid.


VIÑETA BALSELLS, J.; PÁRAMO FRANQUESA, M. (1991) "El Plan de Gestión: Una Propuesta de Planificación para las Instalaciones Deportivas". *Instalaciones deportivas*. 21 (46) Pág. 46-54.

ZEITHAML, V.A.; PARASURAMAN, A.; BERRY, L.L. (1993) *Calidad Total en la Gestión de Servicios*. Ed. Díaz de Santos. Madrid.

## 9. Anexos

### 9.1. La encuesta a los responsables de los S.D.U.

Como ya se ha comentado extensamente la encuesta realizada a los responsables de los servicios de deporte universitarios, se ha realizado en formato electrónico, ese hecho dificulta su reflejo en papel, ya que las posibilidades de las nuevas tecnologías son mayores.

 <b>UNIVERSIDAD DE CORDOBA</b>	 <p>El modelo de Deporte Universitario Español</p> <p>Encuesta a los responsables del Servicio de Deporte Universitario</p>
<p><b>Encuesta</b></p> <p><b>Nuevo usuario</b> Empezar a rellenar la encuesta</p> <p><b>Usuario Registrado</b> Continuar rellenando la encuesta</p> <p><b>Ayuda</b></p> <p>Instrucciones para rellenar la encuesta</p> <p>Preguntas frecuentes</p> <p><b>Contacto</b></p> <p>Universidad de Córdoba</p>	<p><b>Acceso Usuario Registrado ( Continuar rellenando la encuesta )</b></p> <p>Usuario: <input type="text"/></p> <p>Contraseña: <input type="password"/></p> <p><b>Ingresar para continuar la encuesta.</b></p>

Datos de la universidad	
Nombre:	<input type="text"/>
Siglas:	<input type="text"/>
Rector:	<input type="text"/>
Comunidad:	Seleccione una comunidad de la lista <input type="text"/>
Nº Alumnos:	
1 <sup>er</sup> Ciclo:	<input type="text" value="0"/>
2º Ciclo:	<input type="text" value="0"/>
3 <sup>er</sup> Ciclo:	<input type="text" value="0"/>
Total:	<input type="text"/>
Nº P.D.I.:	<input type="text"/>
Nº P.A.S.:	<input type="text"/>
Nº de Campus:	<input type="text"/>
Presupuesto total de la universidad:	<input type="text"/> €

Datos del Servicio de Deportes Universitario		Datos del responsable	
Denominación:	<input type="text"/>	Cargo:	<input type="text"/>
Dirección Postal:	<input type="text"/>	Nombre:	<input type="text"/>
Localidad:	<input type="text"/>	Apellidos:	<input type="text"/>
Teléfono:	<input type="text"/>	Código Postal:	<input type="text"/>
Mail:	<input type="text"/>	Provincia:	Seleccione una provincia de la lista <input type="text"/>
Vicerrectorado	<input type="text"/>	Fax:	<input type="text"/>
		Genero:	Seleccionar genero <input type="text"/>
Organigrama:	<input type="text"/>	Examinar...	Elija un archivo word, excell o pdf con el organigrama.

Personas que prestan sus servicios en el SDU	
Personal laboral :	<input type="text" value="0"/>
Funcionarios:	<input type="text" value="0"/>
Personal externo (empresa de servicios):	<input type="text" value="0"/>
Becarios:	<input type="text" value="0"/>
Otros:	<input type="text" value="0"/>
Total:	<input type="text" value="0"/>

Personal Laboral (1)	
Genero:	Masculino <input type="text"/>
Edad:	44 <input type="text"/>
Cargo:	Director del servicio <input type="text"/>
Titulación:	Lic. en Cc de la AF y Dep <input type="text"/>
Tareas:	Dirección <input type="text"/>
Grupo Laboral:	I <input type="text"/>
Tipo contrato:	Indefinido <input type="text"/>
Dedicación:	Completa <input type="text"/>
Horas / semana:	40 <input type="text"/>



Funcionarios (1)	
Genero:	Femenino
Edad:	36
Cargo:	Atención al público
Titulación:	Formacion Profesional
Tareas:	Recogida inscripciones y
Cuerpo:	Administrativo
Nivel:	D
Tipo contrato:	Fijo
Dedicación:	Completa
Horas / semana:	35

Personal externo (1)	
Genero:	Masculino
Edad:	23
Cargo:	Encargado de mantenimie
Titulación:	Formacion profesional
Tareas:	Mantenimiento de las inst
Empresa:	CIPRESA
Tipo contrato:	Por obra y servicio
Dedicación:	Parcial
Horas / semana:	20

Becarios (1)	
Genero:	Masculino
Edad:	19
Cargo:	Monitor musculacion
Estudios que realiza :	Lic en Cc de la AF y Dep
Tareas:	Att. de la sala de muscula
Tipo contrato:	En prácticas
Dedicación:	Parcial
Horas / semana:	16

Otros (1)	
Nombre:	<input type="text"/>
Genero:	Seleccione genero <input type="button" value="v"/>
Edad:	<input type="text"/>
Cargo:	<input type="text"/>
Titulación:	<input type="text"/>
Tareas:	<input type="text"/>
Tipo contrato:	<input type="text"/>
Dedicación:	Seleccione dedicación <input type="button" value="v"/>
Horas / semana:	<input type="text"/>

Campus			
Nombre:	<input type="text"/>	Número de alumnos y profesores y P.A.S.:	<input type="text"/> <input type="button" value="X"/>
Nombre:	<input type="text"/>	Número de alumnos y profesores y P.A.S.:	<input type="text"/> <input type="button" value="X"/>
Nombre:	<input type="text"/>	Número de alumnos y profesores y P.A.S.:	<input type="text"/> <input type="button" value="X"/>

Instalaciones de que dispone el SDU			
Nombre de la instalación:	Las Lomas	Propiedad:	Universidad Publica <input type="button" value="v"/>
Localidad:	Madrid	Gestión:	Universidad Publica <input type="button" value="v"/>
Dirección:	C/ las Lomas s/n	Estado de uso:	En uso <input type="button" value="v"/>
Provincia:	Madrid <input type="button" value="v"/>	Periodo de uso:	Anual <input type="button" value="v"/>
Teléfono:	912111111	Supresión de barreras a usuarios:	Parcial <input type="button" value="v"/>
Año de construcción:	1980	Supresión de barreras a espectadores:	Parcial <input type="button" value="v"/>
Situación:	Periferia <input type="button" value="v"/>	Transporte público:	Existe <input type="button" value="v"/>
Ampliación:	Si <input type="button" value="v"/>	Control de transporte público:	No <input type="button" value="v"/>
Num. vestuarios colectivos:	4	Almacén:	Si <input type="button" value="v"/>
Estado vestuarios colectivos:	Completo <input type="button" value="v"/>	Enfermería:	Si <input type="button" value="v"/>
Estado de uso vestuarios colectivos:	Bueno <input type="button" value="v"/>	Restauración:	Bar <input type="button" value="v"/>
Num. vestuarios individuales:	0	Guardería:	No <input type="button" value="v"/>
Estado vestuarios individuales:	Seleccione una valor de la lista <input type="button" value="v"/>	Juegos:	Si <input type="button" value="v"/>
Estado de uso vestuarios individuales:	Seleccione una valor de la lista <input type="button" value="v"/>	Sauna:	Si <input type="button" value="v"/>
Num. aseos públicos:	2	Hidromasaje:	No <input type="button" value="v"/>
Estado aseos públicos:	Completo <input type="button" value="v"/>		
Estado de uso aseos públicos:	Bueno <input type="button" value="v"/>		

Espacios deportivos o de actividad			
Unidades:	<input type="text" value="2"/> iguales. Si tiene varios espacios deportivos	Deporte principal:	<input type="text" value="Voleibol"/>
Cerramiento:	<input type="text" value="Cerrado total fijo"/>	Altura:	<input type="text" value="De 5 a 7 m."/>
Iluminación:	<input type="text" value="Suficiente"/>	Profundidad:	<input type="text" value="No tiene"/>
Año de construcción:	<input type="text" value="1980"/>	Año remodelación:	<input type="text" value="0"/>
Pavimentos:	<input type="text" value="Madera"/>	Estado de uso:	<input type="text" value="Bueno"/>
Estado del pavimento:	<input type="text" value="Bueno"/>	Número de espectadores:	<input type="text" value="Hasta 250"/>
Adecuación vestuarios:	<input type="text" value="Adecuados"/>	Estado del graderío:	<input type="text" value="Regular"/>
Usuarios preferentes:	<input type="text" value="Escolares - Universitarios"/>	Régimen de acceso:	<input type="text" value="Entrada"/>
Dimensión -> ancho:	<input type="text" value="41.55"/> metros, los decimales se ponen con punto.	Dimensión -> largo:	<input type="text" value="22.40"/> metros, los decimales se ponen con punto.
Tipo de instalación:	<input type="text" value="Pabellón"/>		

Actividades que desarrolla el SDU	
<b>Forma de abonar el coste de las actividades</b>	
<input type="radio"/> Sólo cuota de inscripción al Servicio de Deporte Universitario (Tarjeta de usuario o similar). <input type="radio"/> Sólo cuota por actividad. <input checked="" type="radio"/> Cuota de inscripción al SDU y también por actividad.	
<b>Listado de actividades que ofrece el Servicio de Deporte Universitario</b>	
Nombre de la actividad o modalidad deportiva:	<input type="text" value="Aerobic"/>
Tipo de actividad 1:	<input type="text" value="De expresión"/>
Tipo de actividad 2:	<input type="text" value="Actividad organizada"/>
Duración:	<input type="text" value="48"/> Horas totales que dura la actividad.
Precio por usuario (en general):	<input type="text" value="25"/> Si es gratuita poner 0.
Años que lleva realizándose:	<input type="text" value="6"/>
Localización espacial:	<input type="text" value="Las Lomas"/> Si no hay ninguna localización debe crearla primero <b>pulse aquí</b>
Numero de usuarios:	
Masculino: <input type="text" value="0"/> Número de chicos. Femenino: <input type="text" value="0"/> Número de chicas. Total: <input type="text" value="49"/>	Si no conoce el número de usuarios por sexo, ponga solo el total.

Clubes deportivos universitarios	
¿Con cuantos clubes o asociaciones deportivas cuenta la universidad?	<input type="text"/>

Clubes deportivos universitarios			
Nº	Nombre	Nº Secciones deportivas	Nº Socios
<input type="text" value="1"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Nº	Nombre	Nº Secciones deportivas	Nº Socios
<input type="text" value="2"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Clubes deportivos universitarios (secciones deportivas)			
Club (1): nombre			
Sección deportiva 1 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Sección deportiva 2 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Club (2): nombre			
Sección deportiva 1 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Sección deportiva 2 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Sección deportiva 3 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Sección deportiva 4 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>
Sección deportiva 5 :	<input type="text"/>	Nº Categorías :	<input type="text"/>

Clubes deportivos universitarios (categorías)			
Club (1) : nombre4			
Sección deportiva : seccion 1			
Categoría 1 :	<input type="text"/>	Federado :	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Categoría 2 :	<input type="text"/>	Federado :	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Sección deportiva : seccion 2			
Categoría 1 :	<input type="text"/>	Federado :	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Club (2) : nombre			
Sección deportiva : seccion 3			
Categoría 1 :	<input type="text"/>	Federado :	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Categoría 2 :	<input type="text"/>	Federado :	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Sección deportiva : seccion 4			
	<input type="text"/>		

Clubes deportivos universitarios (categorías)	
Club (1) : Club Deportivo de la Escuela X	
Sección deportiva : Baloncesto	
Categoría 1 : Masculina	Federado : <input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Categoría 2 : Femenina	Federado : <input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Sección deportiva : Fútbol Sala	
Categoría 1 : Masculina	Federado : <input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Categoría 2 : Femenina	Federado : <input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No
Club (2) : Club Deportivo Universitario Montes Altos	
Sección deportiva : Montaña	
Categoría 1 : Única	Federado : <input type="radio"/> Si <input checked="" type="radio"/> No

GASTOS		CURSO 2004-2005	OBSERVACIONES
<b>ACTIVIDADES</b>			
De promoción y/o recreación:	<input type="text"/>	€	
Competiciones internas:	<input type="text"/>	€	
Competiciones Autonómicas o de grupo:	<input type="text"/>	€	
Torneos interuniversitarios:	<input type="text"/>	€	
Campeonatos de España:	<input type="text"/>	€	
Actividades especiales:	<input type="text"/>	€	
<b>SUBVENCIONES</b>			
A clubes deportivos:	<input type="text"/>	€	
A centros:	<input type="text"/>	€	
Otras:	<input type="text"/>	€	
<b>MANTENIMIENTO</b>			
Reparación/Reposición de material y/o equipamiento:	<input type="text"/>	€	
Gastos generales de funcionamiento:	<input type="text"/>	€	
TOTAL	<input type="text"/>	€	

Planificación		
¿Se desarrolla una planificación formal y escrita en el SDU?	<input checked="" type="radio"/> Sí	<input type="radio"/> No
¿Cual es el nº de planes de que dispone por escrito el SDU?	<input type="text"/>	
<input type="button" value="Enviar número de planes"/>		
<a href="#">Volver atrás</a>		

Plan N° 1	
Nombre de este plan:	Plan Director
Objetivos recogidos por escrito para este plan: <small>Utilizar una línea por cada objetivo.</small>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Aumentar un 10% la participación de chicas en las competiciones deportivas.</li><li>- Mejorar la clasificación del año pasado en los Ctos de España Universitarios.</li><li>- Introducir 4 nuevas actividades de promoción deportiva.</li></ul>
¿Esta registrada en la planificación información sobre alguno de los siguientes apartados? Marcar sólo los que se disponga información por escrito.	
<input checked="" type="checkbox"/> Estructura organizacional	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Financiación	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Marketing y publicidad	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Instalaciones	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Personal	<input type="checkbox"/>

Para seleccionar más de un elemento pulse la tecla Ctrl mientras selecciona con el ratón.

## 9.2. La entrevista a los usuarios de los S.D.U.

Universidad: [Cerrado \(listado universidades\)](#)

### Datos socio-demográficos

1. Edad: [Numérico](#)
2. Género: [Cerrado Masculino / femenino.](#)
3. ¿Alumno, profesor o PAS? [Cerrado Alumno / Profesor / PAS.](#)
4. Años que lleva en esta universidad: [Numérico](#)
5. Estudios terminados de mayor rango: [Cerrado:](#)  
[Enseñanza secundaria/](#)  
[FP/](#)  
[Diplomatura/](#)  
[Licenciatura/](#)  
[Estudios de tercer ciclo/](#)  
Otros: [¿cuál? \(abierto\)](#)
6. Estudios en curso: [Cerrado:](#)  
[Diplomatura/](#)  
[Licenciatura/](#)  
[Estudios de tercer ciclo/](#)  
Otros: [¿cuál? \(abierto\)](#)
7. Nombre de esos estudios: [Abierto](#)
8. (sólo para alumnos) ¿Trabaja? [Cerrado Si / No \(si responde sí pasar a la siguiente, sino a la 10\)](#)
9. (sólo para alumnos) Horas a la semana que trabaja: [Numérico](#)
10. Distancia de tu residencia a la universidad en km y tiempo: [Numérico](#)  
[Km](#)  
[Tiempo](#)
11. Horas libres de que dispone: Horas que no son de estudio ni trabajo  
[Rellenar tabla con horas libres.](#)

	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
8:00							
9:00							
10:00							
11:00							
12:00							
13:00							
14:00							
15:00							
16:00							
17:00							
18:00							
19:00							
20:00							
21:00							
22:00							
23:00							
24:00							



**Actitud hacia el deporte****Demanda establecida**

12. Practica alguna actividad física/deporte: Cerrado Si / No. (si responde Sí pasar a la siguiente pregunta, si responde no pasar a la 22)
13. ¿Cuántas actividades practica? Numérico (repetir de la pregunta 14 a la 21 tantas veces como haya respondido).
14. Nombre de la actividad: Abierto

Act.1	
Act.2	
Act.3	
Act.4	
Act.5	

15. Tipo de necesidad por la que practica esa actividad: Cerrado:  
Salud/  
apariencia corporal/  
recreación/  
relación social/  
iniciación, perfeccionamiento o competición-rendimiento en un dep.
16. N° de veces a la semana que la practica: Numérico.

Act.1	
Act.2	
Act.3	
Act.4	
Act.5	

17. Nombre de la entidad en la que organiza esa actividad: Primero cerrado poner entre Universidad / Otra (si contesta "Universidad" pasar a las 18 y si contesta "otra", campo abierto para poner el nombre de la entidad y pasar a la 19)

Act.1	Universidad	Otra:
Act.2	Universidad	Otra:
Act.3	Universidad	Otra:
Act.4	Universidad	Otra:
Act.5	Universidad	Otra:

18. ¿Cuál es el motivo de que realices esa actividad en tu Universidad y no en otras entidades deportivas de la zona?: Abierto. (Pasar a la pregunta 20)

Act.1	
Act.2	
Act.3	
Act.4	
Act.5	

19. ¿Cuál es el motivo de que realices esa actividad en esa entidad deportiva y no en tu Universidad?: Abierto.

Act.1	
Act.2	

Act.3	
Act.4	
Act.5	

20. Precio mensual que paga a esa entidad por realizar la actividad:  
Numérico.

Act.1	
Act.2	
Act.3	
Act.4	
Act.5	

21. ¿Está satisfecho con el servicio que recibe?: Cerrado: 0 2 4 6 8 10 (0 nada satisfecho, 10 muy satisfecho)

Act.1	0 2 4 6 8 10
Act.2	0 2 4 6 8 10
Act.3	0 2 4 6 8 10
Act.4	0 2 4 6 8 10
Act.5	0 2 4 6 8 10

### **Demanda Latente**

22. ¿Te gustaría practicar alguna actividad física/deporte?: Cerrado Si / No.  
(sí pasar a la siguiente pregunta, no pasar a la 27)

23. ¿Cuántas actividades? Numérico (repetir de la pregunta 24 a la 26 tantas veces como haya respondido).

24. Nombre de la actividad: Abierto

Act.1	
Act.2	
Act.3	
Act.4	
Act.5	

25. Tipo de necesidad por la que le gustaría practicar esa actividad:  
Cerrado:

Salud/

aparición corporal/

recreación/

relación social/

iniciación, perfeccionamiento o competición-rendimiento en un dep.

26. ¿Cuál es la causa de que no practique esa actividad?: Cerrado:

No dispongo de tiempo/

No se realiza en el horario adecuado /

No se realiza en mi zona /

Se realiza pero es demasiado cara /

Otros (abierto).

Act.1	
Act.2	
Act.3	

Act.4	
Act.5	

**Demanda Incipiente o Ausente**

27. ¿Cuál es el motivo de que no quieras realizar ninguna actividad deportiva?: [Abierto](#)

**Información sobre el SDU**

28. Cuántas actividades deportivas conoces del SDU: [Cerrada](#), marcar en el listado de lo que conteste el responsable del SDU en su encuesta (si no se dispone de él abierto).

- 
- 
- 
- 
- 

29. Cuántas instalaciones deportivas conoces de tu universidad: [Cerrada](#), marcar en el listado de lo que conteste el responsable del SDU en su encuesta (si no se dispone de él abierto).

- 
- 
- 
- 
-

### 9.3. La entrevista a los participantes en los C.E.U.

#### Datos del Deportista

1. Edad: **Numérico**
2. Género: **Cerrado Mas/Fem**
3. Universidad: **Cerrado listado universidades**
4. Estudios (acabados y en curso):
  - a. **Diplomado / Arquitecto técnico / Ingeniero técnico.**
  - b. **Licenciado / Arquitecto / Ingeniero**
  - c. **Doctorado / Master / Postgrado (pasar a la pregunta 6)**
5. Curso: **Numérico**
6. ¿Está matriculado en curso entero (o sólo en asignaturas)? **Cerrada, si/no en caso constestar no** ¿Nº de asignaturas? **Numérico**

#### Datos de su modalidad deportiva

7. ¿En cuantas modalidades deportivas participa en los CEU? **Numérico, en caso de contestar nº>1 repetir las preguntas 8 a 28 las veces necesarias.**
8. Modalidad deportiva por la que participa: **Listado cerrado.**
9. Nº de veces que ha participado en CEU. **Numérico, en caso de contestar un nº>1 pasar a la pregunta 10, sino a la12.**
10. ¿Con cuántas universidades distintas? **Numérico, en caso de contestar que con la misma siempre, poner 1 y pasar a 12, sin el nº>1 pasar a 11.**
11. ¿Nombre de esas universidades. **Listado cerrado.**
12. ¿Existe competición del deporte en que has participado en los CEU en tu Universidad? **Si/no**
13. ¿Compites en otros ámbitos a parte del universitario? **Si/no** ¿Cuáles? **Abierto**
14. Valoración general de la organización del CEU. **De 0 a 10. En todos los casos de puntuaciones de 0 a 10 propongo usar una escala de pares (0, 2, 4, 6, 8, 10) para evitar la tendencia a la valoración media.**
15. Valoración de la fase previa. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
16. Valoración del transporte. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
17. Valoración del alojamiento. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
18. Valoración de la alimentación. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
19. Valoración de la asistencia médica. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
20. Valoración de los aspectos competitivos en general (instalaciones, arbitrajes, material deportivo,...). **0, 2, 4, 6, 8, 10**
21. Valoración de las instalaciones. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
22. Valoración del material deportivo. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
23. Valoración de los horarios de competición. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
24. Valoración de los arbitrajes y jueces. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
25. Valoración de la información y resultados. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
26. Valoración de la acreditación. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
27. Valoración de las entregas de trofeos. **0, 2, 4, 6, 8, 10**
28. ¿Qué aspectos modificarías del presente campeonato? **Abierto**

29. ¿Te parece suficiente la aportación de tu universidad a tu/vuestra participación en los CEU? [Si/no](#) ¿Por qué? [Abierto](#)
30. ¿Te parece suficiente la aportación de la universidad organizadora a tu/vuestra participación en los CEU? [Si/no](#) ¿Por qué? [Abierto](#)
31. ¿Te parece suficiente la aportación del CSD a tu/vuestra participación en los CEU? [Si/no](#) ¿Por qué? [Abierto](#)
32. ¿Te parece bien el sistema de competición actual? [Si/no](#) ¿Por qué? [Abierto](#)
33. ¿Te parece bien el calendario de competición actual? [Si/no](#) ¿Por qué? [Abierto](#)

### Datos sobre otras prácticas deportivas

34. ¿Practicas otras actividades físicas a parte de las citadas hasta ahora? [Si/no](#) ¿Cuáles? [Abierto](#)
35. ¿Cuál es el motivo de estas prácticas deportivas?

Actividad	Motivo
<a href="#">Actividades de la pregunta 34</a>	<a href="#">Abierto</a>
...	

36. ¿Te gustaría practicar otras actividades físicas a parte de las citadas hasta ahora? [Si/no](#) ¿Cuáles? [Abierto](#)
37. ¿Cuál es el motivo de no las practiques?

Actividad	Motivo
<a href="#">Actividades de la pregunta 36</a>	<a href="#">Abierto</a>
...	

## 9.4. Estructuras de las tablas de SQL

A continuación pasa a detallarse la estructura de las tablas de SQL que componen la programación informática de la encuesta realizada a los responsables de los servicios de deporte universitarios:

### SQL

--

-- Estructura de tabla para la tabla `actividadesdu`

--

```
CREATE TABLE `actividadesdu` (  
  `idactividadesSDU` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `abonoCoste` enum('Sólo cuota inscripción al SDU','Sólo cuota por  
actividad','Cuota de inscripción al SDU y luego por actividad') default NULL,  
  `nombreActividad` varchar(255) default NULL,  
  `tipoActividad1` enum('De competición','De preparación física','De promoción  
deportivo','De expresión','En la naturaleza','Actividades especiales') default  
NULL,  
  `tipoActividad2` enum('Actividad organizada','Uso de equipamiento','Apoyo al  
asociacionismo','Préstamo de material','Acceso a equipamientos','Financiación')  
default NULL,
```

```
`duracion` varchar(255) default NULL,  
  
`precioUsuario` double(10,2) unsigned default NULL,  
  
`aniosRealizandose` int(10) unsigned default NULL,  
  
`numeroUsuarios` tinyint(4) NOT NULL default '0',  
  
`numeroUsuariosH` int(10) unsigned default NULL,  
  
`numeroUsuariosM` int(10) unsigned default NULL,  
  
`idLocalizacionEspacial` int(10) unsigned default NULL,  
  
PRIMARY KEY (`idactividadesSDU`),  
  
KEY `actividadesSDU_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=23 ;  
  
-----  
  
--  
  
-- Estructura de tabla para la tabla `campus`  
  
--  
  
CREATE TABLE `campus` (  
  
  `idCAmpus` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  
  `nombre` varchar(45) default NULL,
```

```
`nAlumnosProfesoresPas` int(10) unsigned default NULL,  
  
PRIMARY KEY (`idCampus`,`Universidad_idUni`),  
  
KEY `campus_FKIndex1` (`Universidad_idUni`  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=40 ;  
  
-----  
  
--  
  
-- Estructura de tabla para la tabla `clubesdeportivos`  
  
--  
  
CREATE TABLE `clubesdeportivos` (  
  
  `idclubesDeportivos` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  
  `Nombre` varchar(100) default NULL,  
  
  `numeroSocios` int(10) unsigned default NULL,  
  
  `numeroSeccionesDeportivas` int(10) unsigned default NULL,  
  
  PRIMARY KEY (`idclubesDeportivos`,`Universidad_idUni`),  
  
  KEY `clubesDeportivos_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=23 ;
```



-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `clubesdeportivoscategorias`

--

```
CREATE TABLE `clubesdeportivoscategorias` (  
  `idclubesDeportivosCategorias` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `clubesDeportivos_idclubesDeportivos` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `seccion` varchar(255) default NULL,  
  `categorias` int(10) unsigned default NULL,  
  PRIMARY KEY (`idclubesDeportivosCategorias`),  
  KEY (`clubesDeportivos_idclubesDeportivos`),  
  KEY (`clubesDeportivosCategorias_FKIndex1`)  
  (`clubesDeportivos_idclubesDeportivos`)  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=1 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `clubessecciones`

--

```
CREATE TABLE `clubessecciones` (  
  `idclubesSecciones` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `clubesDeportivos_Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `clubesDeportivos_idclubesDeportivos` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `seccion` varchar(255) default NULL,  
  `nCategorias` int(10) unsigned default NULL,  
  
  PRIMARY KEY (`idclubesSecciones`),  
  KEY (`clubesDeportivos_Universidad_idUni`, `clubesDeportivos_`  
  `idclubesDeportivos`),  
  KEY (`clubesSecciones_FKIndex1`  
  (`clubesDeportivos_idclubesDeportivos`, `clubesDeportivos_Universidad_idUni`)  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=47 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `clubesseccionescategorias`

--

```

CREATE TABLE `clubesseccionescategorias` (
  `idclubesSeccionesCategorias` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,
  `clubesSecciones_clubesDeportivos_idclubesDeportivos` int(10) unsigned
NOT NULL default '0',
  `clubesSecciones_clubesDeportivos_Universidad_idUni` int(10) unsigned
NOT NULL default '0',
  `clubesSecciones_idclubesSecciones` int(10) unsigned NOT NULL default '0',
  `nombre` varchar(255) default NULL,
  `federado` enum('Si','No') default NULL,
  PRIMARY KEY (`idclubesSeccionesCategorias`),
  KEY `clubesSecciones_clubesDeportivos_Universidad_idUni`
  (`clubesSecciones_idclubesSecciones`,`clubesSecciones_clubesDeportivos_U
niversidad_idUni`,`clubesSecciones_clubesDeportivos_idclubesDeportivos`),
  KEY `clubesSeccionesCategorias_FKIndex1`
  (`clubesSecciones_idclubesSecciones`,`clubesSecciones_clubesDeportivos_U
niversidad_idUni`,`clubesSecciones_clubesDeportivos_idclubesDeportivos`)
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=57 ;

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `espacioactividad`

```

--

```

CREATE TABLE `espacioactividad` (
  `idespacioActividad` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,
  `instalaciones_idinstalaciones` int(10) unsigned NOT NULL default '0',
  `unidades` int(10) unsigned default NULL,
  `deportePrincipal` varchar(255) default NULL,
  `cerramiento` enum('Aire libre','Solo cubierta','Cerrado Lateral','Cerrado total
fijo','Techo desmontable') default NULL,
  `altura` enum('Menos 3m','De 3 a 5 m.','De 5 a 7 m.','De 7 a 10 m.','Mas de 10
m.') default NULL,
  `profundidad` enum('Menos 0.5 m.','De 0.5 a 1.4 m.','De 1.4 a 1.8 m.','De 1.8 a
2.5 m.','Mas de 2.5 m') default NULL,
  `iluminacion` enum('Optima','Suficiente','Insuficiente','Inexistente') default
NULL,
  `anioConstruccion` year(4) default NULL,
  `aniRemodelacion` year(4) default NULL,
  `estadoUso`
enum('Optimo','Bueno','Regular','Malo','Inservible','Construccion','Remodelacion'
,'Temporal') default NULL,
  `pavimentos` enum('Tierra','T. estabilizada','Ceniza','Hierba','Hierba
artificial','Madera','Linóleo','Sintetico','Hormigon pulido','Hormigon

```

poroso','Terrazo','Asfalto','Ceramico','Moqueta/Tatami','Hielo','Skimmers','Reb. garganta','Reb. desbordante') default NULL,

`estadoPavimento`

enum('Optimo','Bueno','Regular','Malo','Inservible','Construccion','Remodelacion') default NULL,

`numeroEspectadores` enum('No tiene','Hasta 250','De 251 a 500','De 501 a 1000','De 1001 a 2000','De 2001 a 5000','De 5001 a 10000','De 10001 a 20000','De 20001 a 30000','Mas de 30000') default NULL,

`estadoGraderio` enum('No existe graderio','Optimo','Bueno','Regular','Malo','Inservible','Construccion','Remodelacion') default NULL,

`adecuacionVest` enum('Adecuados','Inadecuados','No dispone') default NULL,

`regimenAcceso` enum('Libre','Entrada','Abono - Tarjeta deportiva','Socios','Restringido') default NULL,

`usuariosPreferentes` enum('No hay','Escolares - Universitarios','Federados','Profesionales','Individuales','Grupos') default NULL,

`dimensionLargo` decimal(10,2) unsigned default NULL,

`dimensionAncho` decimal(10,2) unsigned default NULL,

`tipoInstala` enum('Aeródromo','Bolera o Campo de petanca','Campo de béisbol','Campo de fútbol','Campo de golf','Campo de hockey','Campo de rugby','Campo de tiro','Canal de río o Canal artificial','Circuito natural','Circuito permanente de motor','Cueva o zona de espeleología','Embalse, Lago o

Estanque','Explanada','Frontón','Gran pabellón','Pabellón','Piscina de saltos','Piscina deportiva','Piscina pequeña','Piscina recreativa','Pista de atletismo','Pista de esquí','Pista de Padel','Pista de Patinaje','Pista de squash','Pista de tenis','Pista o ruta de equitación','Pista polideportiva','Rocodromo o espacio de escalada','Sala cubierta','Terreno de lucha canaria','Velódromo o circuito de bicicleta','Otro') default NULL,

PRIMARY KEY (`idespacioActividad`),

KEY `espacioActividad\_FKIndex1` (`instalaciones\_idinstalaciones`)

) TYPE=MyISAM AUTO\_INCREMENT=51 ;

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `gastoscursos0405`

--

CREATE TABLE `gastoscursos0405` (

`idgastosIngresos` int(10) unsigned NOT NULL auto\_increment,

`Universidad\_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',

`promocionRecreacion` decimal(10,2) default NULL,

`competicionesInternas` decimal(10,2) default NULL,

`competicionesInterUniversitarias` decimal(10,2) default NULL,

```

`torneosUniversitarios` decimal(10,2) default NULL,
`campeonatosEspania` decimal(10,2) default NULL,
`actividadesEspeciales` decimal(10,2) default NULL,
`subvencionesClubs` decimal(10,2) default NULL,
`subvencionesCentros` decimal(10,2) default NULL,
`subvencionesOtras` decimal(10,2) default NULL,
`funcionaReparacionReposicion` decimal(10,2) default NULL,
`funcionaGastosGenerales` decimal(10,2) default NULL,
PRIMARY KEY (`idgastosIngresos`),
KEY `gastosCurso0405_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=10 ;

-----

--
-- Estructura de tabla para la tabla `gastoscurso0405observa`
--

CREATE TABLE `gastoscurso0405observa` (
  `GastosCurso04_05Observaciones_idgastosIngresos` int(10) unsigned NOT
  NULL default '0',

```

```
`promocionRecreacion` varchar(255) default NULL,  
`competicionesInternas` varchar(255) default NULL,  
`competicionesInterUniversitarias` varchar(255) default NULL,  
`torneosUniversitarios` varchar(255) default NULL,  
`campeonatosEspania` varchar(255) default NULL,  
`actividadesEspeciales` varchar(255) default NULL,  
`subvencionesClubs` varchar(255) default NULL,  
`subvencionesCentros` varchar(255) default NULL,  
`subvencionesOtras` varchar(255) default NULL,  
`funcionaReparacionReposicion` varchar(255) default NULL,  
`funcionaGastosGenerales` varchar(255) default NULL,  
PRIMARY KEY (`GastosCurso04_05Observaciones_idgastosIngresos`),  
KEY `gastosCurso0405Observa_FKIndex1`  
(`GastosCurso04_05Observaciones_idgastosIngresos`)  
) TYPE=MyISAM;
```

-- -----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `ingresoscurso0405`

--



```
CREATE TABLE `ingresoscurso0405` (  
  `idingresosCurso0405` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `presupuestosUniversidad` decimal(10,2) default NULL,  
  `presentacionServicios` decimal(10,2) default NULL,  
  `subvCAutonoma` decimal(10,2) default NULL,  
  `subvCSD` decimal(10,2) default NULL,  
  `subvOtras` decimal(10,2) default NULL,  
  `subvPatrocinadores` decimal(10,2) default NULL,  
  `subvOtros` decimal(10,2) default NULL,  
  PRIMARY KEY (`idingresosCurso0405`),  
  KEY `ingresosCurso0405_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=10 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `ingresoscurso0405observa`

--

```
CREATE TABLE `ingresoscurso0405observa` (  
  `ingresosCurso0405_idingresosCurso0405` int(10) unsigned NOT NULL  
  default '0',  
  `presupuestosUniversidad` varchar(255) default NULL,  
  `presentacionServicios` varchar(255) default NULL,  
  `subvCAutonoma` varchar(255) default NULL,  
  `subvCSD` varchar(255) default NULL,  
  `subvOtras` varchar(255) default NULL,  
  `subvPatrocinadores` varchar(255) default NULL,  
  `subvOtros` varchar(255) default NULL,  
  PRIMARY KEY (`ingresosCurso0405_idingresosCurso0405`),  
  KEY `ingresosCurso0405Observa_FKIndex1`  
  (`ingresosCurso0405_idingresosCurso0405`)  
) TYPE=MyISAM;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `instalaciones`

--

```

CREATE TABLE `instalaciones` (
  `idinstalaciones` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',
  `nombreInstalacion` varchar(255) default NULL,
  `localidad` varchar(255) default NULL,
  `direccion` varchar(255) default NULL,
  `provincia`
enum('Alava','Albacete','Alicante','Almeria','Asturias','Avila','Badajoz','Barcelona',
'Burgos','Cantabria','Caceres','Cadiz','Castellon','Ceuta','Ciudad
Real','Cordoba','Coruña','Cuenca','Gerona','Granada','Guadalajara','Guipuzcua',
Huelva','Huesca','Balears','Jaen','Las Palmas','Leon','Lerida','La
Rioja','Lugo','Madrid','Malaga','Melilla','Murcia','Navarra','Orense','Palencia','Pont
evedra','Salamanca','Santa Cruz de
Tenerife','Segovia','Sevilla','Soria','Tarragona','Teruel','Toledo','Valencia','Vallad
olid','Vizcaya','Zamora','Zaragoza') default NULL,
  `telefono` varchar(15) default NULL,
  `propiedad` enum('C.S.D.','Fuerzas Armadas','Admon. Central','C.
Autonoma','Diputacion Provincial','Ayuntamiento','Escuela Publica','Instituto
Publico','Universidad Publica','Centros Privados','Universidad
Privada','Federacion Deportiva','Clubs','Clubs no deportivos','Institucion
Religiosa','Empresa no Deportiva','Privado Residencial','Privado
Turistico','Privado Deportivo') default NULL,

```

```
`gestion` enum('C.S.D.','Fuerzas Armadas','Admon. Central','C. Autonomia','Diputacion Provincial','Ayuntamiento','Escuela Publica','Instituto Publico','Universidad Publica','Centros Privados','Universidad Privada','Federacion Deportiva','Clubs','Clubs no deportivos','Institucion Religiosa','Empresa no Deportiva','Privado Residencial','Privado Turistico','Privado Deportivo') default NULL,
```

```
`estadoUso` enum('En uso','Parcial','Ampliacion','Construccion','Fuera de Uso') default NULL,
```

```
`periodoUso` enum('Anual','Estacional') default NULL,
```

```
`supresionBarrerasUsuarios` enum('Adaptada','Parcial','No Adaptada') default NULL,
```

```
`supresionBarrerasEspectadores` enum('Adaptada','Parcial','No Adaptada') default NULL,
```

```
`anio` year(4) default NULL,
```

```
`situacion` enum('En el casco','Periferia','Mas de 3 Km') default NULL,
```

```
`ampliacion` enum('Si','No') default NULL,
```

```
`numVestColectivos` int(10) unsigned default NULL,
```

```
`vesColectivosFin` enum('Completo','Incompleto') default NULL,
```

```
`vesColectivosUso` enum('Optimo','Bueno','Regular','Fuera de uso','Remodelacion') default NULL,
```

```
`numVestIndividuales` int(10) unsigned default NULL,
```

```
`vesIndividualesFin` enum('Completo','Incompleto') default NULL,
```

```
`numIndividualesUso`      enum('Optimo','Bueno','Regular','Fuera      de
uso','Remodelacion') default NULL,

`numAseoPublico` int(10) unsigned default NULL,

`aseoPublicoFin` enum('Completo','Incompleto') default NULL,

`aseoPublicoUso`      enum('Optimo','Bueno','Regular','Fuera      de
uso','Remodelacion') default NULL,

`transPublico` enum('Existe','No existe','Escolar') default NULL,

`transPublicoControl` enum('Si','No') default NULL,

`almacen` enum('Si','No') default NULL,

`enfermeria` enum('Si','No') default NULL,

`restauracion` enum('Maquina','Bar','Restaurante','No dispone') default NULL,

`guarderia` enum('Si','No') default NULL,

`juegos` enum('Si','No') default NULL,

`sauna` enum('Si','No') default NULL,

`hidromasaje` enum('Si','No') default NULL,

`escuela` enum('Si','No') default NULL,

PRIMARY KEY (`idinstalaciones`),

KEY `instalaciones_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)

) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=24 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `personallaboral`

--

```
CREATE TABLE `personallaboral` (  
  `idpersonalLaboral` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `servicioDeportesUniversitario_idSDU` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `genero` enum('Masculino','Femenino') default NULL,  
  `edad` int(10) unsigned default NULL,  
  `cargo` varchar(255) default NULL,  
  `titulacion` varchar(255) default NULL,  
  `tareas` mediumtext,  
  `grupoLaboral` varchar(255) default NULL,  
  `tipoContrato` varchar(255) default NULL,  
  `dedicacion` varchar(255) default NULL,  
  `parcial` int(10) unsigned default NULL,  
  `tipo` enum('Personal Laboral','Funcionarios','Personal  
Externo','Becarios','Otros') default NULL,  
  `cuerpo` varchar(50) default NULL,  
  `nivel` varchar(50) default NULL,
```

```
`empresa` varchar(255) default NULL,  
`estudios` varchar(255) default NULL,  
`nombre` varchar(255) default NULL,  
PRIMARY KEY (`idpersonalLaboral`),  
KEY `personalLaboral_FKIndex1` (`servicioDeportesUniversitario_idSDU`)  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=136 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `personaspresservicios`

--

```
CREATE TABLE `personaspresservicios` (  
  `idpersonasPresServicios` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `personalLaboral` int(10) unsigned default NULL,  
  `funcionarios` int(10) unsigned default NULL,  
  `personalExterno` int(10) unsigned default NULL,  
  `becarios` int(10) unsigned default NULL,  
  `otros` int(10) unsigned default NULL,
```

```

PRIMARY KEY (`idpersonasPresServicios`),

KEY `personasPresServicios_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)

) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=34 ;

```

```

-----

```

```

--

```

```

-- Estructura de tabla para la tabla `planificacion`

```

```

--

```

```

CREATE TABLE `planificacion` (

  `idplanificacion` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,

  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',

  `nombre` varchar(100) default NULL,

  `objetivos` tinytext,

  `planificacionInfo` set('Alumnos','Profesores','PAS','Actividades que realizan
los potenciales usuarios del SDU','Actividades que desearían realizar los
potenciales usuarios del SDU','Entidades deportivas en el area de
influencia','Estructura organizacional','Marketing y
publicidad','Instalaciones','Personal') default NULL,

  `competencia` enum('Si','No') default NULL,

  PRIMARY KEY (`idplanificacion`),

```



```
KEY `planificacion_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=21 ;

-----

--
-- Estructura de tabla para la tabla `planificacionactividades`
--

CREATE TABLE `planificacionactividades` (
  `id` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,
  `planificacion_idplanificacion` int(10) unsigned NOT NULL default '0',
  `actividad` enum('Actividad1','Actividad2','Actividad3') default NULL,
  `precio` float(14,2) default NULL,
  `observaciones` tinytext,
  PRIMARY KEY (`id`),
  KEY `planificacionActividades_FKIndex1` (`planificacion_idplanificacion`)
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=1 ;

-----
```

--

-- Estructura de tabla para la tabla `planificacioncompetidores`

--

```
CREATE TABLE `planificacioncompetidores` (  
  `id` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `planificacion_idplanificacion` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `nombreInstalacion` varchar(100) default NULL,  
  `entidadPropietaria` varchar(100) default NULL,  
  `EntidadGestora` varchar(100) default NULL,  
  `distanciaProxima` int(10) unsigned default NULL,  
  `anioCreacion` int(10) unsigned default NULL,  
  `observaciones` tinytext,  
  `actividadesCompite` varchar(255) default NULL,  
  `precioActCompite` decimal(10,2) unsigned default NULL,  
  PRIMARY KEY (`id`),  
  KEY `planificacionCompetidores_FKIndex1` (`planificacion_idplanificacion`)  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=19 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `serviciodeportesuniversitario`

--

```
CREATE TABLE `serviciodeportesuniversitario` (  
  `idSDU` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `Universidad_idUni` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  `denominacion` varchar(255) default NULL,  
  `cargo` varchar(255) default NULL,  
  `nombre` varchar(45) default NULL,  
  `apellidos` varchar(60) default NULL,  
  `direccion` varchar(255) default NULL,  
  `localidad` varchar(60) default NULL,  
  `provincia`  
  enum('Alava','Albacete','Alicante','Almeria','Asturias','Avila','Badajoz','Barcelona',  
  'Burgos','Cantabria','Caceres','Cadiz','Castellon','Ceuta','CiudadReal','Cordoba',  
  'Coruna','Cuenca','Gerona','Granada','Guadalajara','Guipuzcua','Huelva','Huesca',  
  'Balears','Jaen','LasPalmas','Leon','Lerida','LaRioja','Lugo','Madrid','Malaga',  
  'Melilla','Murcia','Navarra','Orense','Palencia','Pontevedra','Salamanca','SantaCr  
  uzTenerife','Segovia','Sevilla','Soria','Tarragona','Teruel','Toledo','Valencia','Vall  
  adolid','Vizcaya','Zamora','Zaragoza') default NULL,  
  `cp` varchar(5) default NULL,
```

```
`telefono` varchar(13) default NULL,  
  
`fax` varchar(13) default NULL,  
  
`mail` varchar(255) default NULL,  
  
`organigrama` varchar(255) default NULL,  
  
`vicerrectorado` varchar(255) default NULL,  
  
`genero` enum('Masculino','Femenino') default NULL,  
  
PRIMARY KEY (`idSDU`),  
  
KEY `servicioDeportesUniversitario_FKIndex1` (`Universidad_idUni`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=34 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `universidad`

--

```
CREATE TABLE `universidad` (  
  
  `idUni` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  
  `usuarios_idusuarios` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  
  `siglas` varchar(20) default NULL,  
  
  `nombreUniversidad` varchar(45) default NULL,
```

```
`rector` varchar(45) default NULL,  
  
`comunidad`  
enum('ANDALUCÍA','ARAGÓN','ASTURIAS','CANARIAS','CANTABRIA','CASTI  
LLA          Y          LEÓN','CASTILLA-LA  
MANCHA','CATALUÑA','EXTREMADURA','GALICIA','ILLES    BALEARIS','LA  
RIOJA','MADRID','MURCIA','NAVARRA','PAÍS  VASCO','VALENCIA') default  
NULL,  
  
`nAlumnos1Ciclo` int(10) unsigned default NULL,  
  
`nAlumnos2Ciclo` int(10) unsigned default NULL,  
  
`nAlumnos3Ciclo` int(10) unsigned default NULL,  
  
`nProfesores` int(10) unsigned default NULL,  
  
`nPas` int(10) unsigned default NULL,  
  
`campus` int(10) unsigned default NULL,  
  
`presupuesto2005` float(12,2) default NULL,  
  
`presupuesto2006` float(12,2) default NULL,  
  
`direccion` varchar(255) default NULL,  
  
`mail` varchar(255) default NULL,  
  
`cp` varchar(5) default NULL,  
  
`privada` enum('SI','NO') default NULL,  
  
PRIMARY KEY (`idUni`),  
  
KEY `Universidad_FKIndex1` (`usuarios_idusuarios`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=67 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `usuarios`

--

```
CREATE TABLE `usuarios` (  
  `idusuarios` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  `nombre` varchar(100) default NULL,  
  `login` varchar(50) default NULL,  
  `pass` varchar(50) default NULL,  
  `ultimaVisita` varchar(255) default NULL,  
  `datosUniversidad` enum('Si','No') default NULL,  
  `personal` enum('Si','No') default NULL,  
  `campus` enum('Si','No') default NULL,  
  `instalaciones` enum('Si','No') default NULL,  
  `actividades` enum('Si','No') default NULL,  
  `clubes` enum('Si','No') default NULL,  
  `presupuestos` enum('Si','No') default NULL,  
  `planificacion` enum('Si','No') default NULL,
```

```
`planificacionDetalles` enum('Si','No') default NULL,  
  
`NclubsDeportivos` tinyint(4) NOT NULL default '0',  
  
PRIMARY KEY (`idusuarios`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=68 ;
```

-----

--

-- Estructura de tabla para la tabla `varusu`

--

```
CREATE TABLE `varusu` (  
  
  `idvarUsu` int(10) unsigned NOT NULL auto_increment,  
  
  `usuarios_idusuarios` int(10) unsigned NOT NULL default '0',  
  
  `ultima` varchar(255) default NULL,  
  
  PRIMARY KEY (`idvarUsu`,`usuarios_idusuarios`),  
  
  KEY `varUsu_FKIndex1` (`usuarios_idusuarios`)  
  
) TYPE=MyISAM AUTO_INCREMENT=1 ;
```

## Vaciar base de datos

```
DELETE FROM `actividadessdu`;
DELETE FROM `campus`;
DELETE FROM `clubesdeportivos`;
DELETE FROM `clubesdeportivoscategorias`;
DELETE FROM `clubessecciones`;
DELETE FROM `clubesseccionescategorias`;
DELETE FROM `espacioactividad`;
DELETE FROM `gastoscurso0405`;
DELETE FROM `gastoscurso0405observa`;
DELETE FROM `ingresoscurso0405`;
DELETE FROM `ingresoscurso0405observa`;
DELETE FROM `instalaciones`;
DELETE FROM `personallaboral`;
DELETE FROM `personaspreservicios`;
DELETE FROM `planificacion`;
DELETE FROM `planificacionactividades`;
DELETE FROM `planificacioncompetidores`;
DELETE FROM `serviciodeportesuniversitario`;
DELETE FROM `universidad`;
DELETE FROM `usuarios`;
DELETE FROM `varusu`;
```